

Zápis

**z jednání 8. schůze představenstva České advokátní komory, která se konala dne 8.-
9.6.2006 na Pustevnách**

Jednání 8.6.2006

*Přítomni : dr. Jirousek, dr. Vychopeň, dr. Poledník, dr. Brož, dr. Smejkal, dr. Pejchal,
dr. Mokrý, dr. Kyjovský, dr. Mikš, dr. Mrázek, dr. Miketa, dr. Žižlavský,
dr. Uhlíř, dr. Krym, dr. Střížová, dr. Chaloupková, dr. Kovářová*

ad 1/ Kontrola úkolů

Z dubnového představenstva se připomíná úkol připravit návrh stavovského předpisu o slučitelnosti, resp. neslučitelnosti jiných povolání s výkonem praxe adv. koncipienta. Dr. Krym v zastoupení dr. Patery a dr. Marešové sděluje, že zásady předpisu jsou již vypracovány, avšak s ohledem na velký rozsah jiné legislativní práce, která byla bez dalšího aktuální, bude návrh předpisu předložen na zářijovém představenstvu ČAK, Tajemníkovi se ukládá, aby návrh předpisu, resp. v současné době už zásady, byly e-mail poštou rozeslány členům představenstva s náležitým předstihem.

Pojištění – samostatný bod programu.

Návrh pravidel pro tvorbu stav. předpisů - samostatný bod programu.

V ostatních směrech se konstatuje splnění zadání z minulého představenstva.

ad 2/ Legislativní problematika

Dr. Jirousek konstatuje, že MSp ČR vydalo čtyři vyhlášky, kterými se mění stávající vyhláška č. 177/1996 Sb., - adv. tarif, vyhláška č. 484/2000 Sb., - tzv. přísudková vyhláška, vyhláška č. 476/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání. Těmito vyhláškami došlo k úpravě mimosmluvních odměn advokátů, náhrad nákladů řízení spočívajících v právním zastoupení a odměn správců konkursních podstat. Čtvrtá vyhláška upravuje tzv. Prohlášení o příjmových a majetkových poměrech, které bylo úředníky MSp ČR zpracováno na základě zmocnění podle novely ZA. Konstatuje se, že formulář je odpovídající, přitom se dr. Chaloupkové ukládá, aby zajistila zavěšení formuláře na web. stránkách ČAK, a to v rámci jak oddílu legislativa, tak v aktualitách. Dr. Střížové se ukládá, aby zabezpečila dostatečné množství formulářů pro pobočku ČAK v Brně (určovací agenda).

Dr. Krym konstatuje, že předpisy vydané MSp ČR již byly zařazeny do Sbírkky zákonů ČR.

Dr. Kovářová připomíná, že výše konstatované nové vyhlášky umožňují vydání komentovaného tarifu v rámci zvláštního čísla BA, a to v průběhu srpna až října.

Dr. Krym připomíná, že totéž se týká možného finálního zpracování a vydání souboru právních předpisů (ZA a vyhlášky MSp) a stavovských předpisů ČAK.

Pravidla projednávání stavovských předpisů

Předložen návrh usnesení představenstva o pravidlech projednávání stav. předpisů – dr. Jirousek seznámil členy představenstva s pracovním návrhem usnesení, přitom dr. Krym připomíná, že jde o usnesení specificky upravující pravidla postupu představenstva, tzn. jde o organizační předpis představenstva, který není stavovským předpisem zveřejňovaným ve Věstníku. Dr. Jirousek stručně seznámil členy představenstva se zásadami procedurálního postupu při projednávání stav. předpisů dle navrhovaného usnesení a k tomu jednotliví členové sdělují:

Dr. Brož – připomíná, že s tímto pracovním návrhem vyjádřila legislativní sekce souhlas a na základě návrhu sekce byl do usnesení zařazen čl. I./2, aby i advokáti měli možnost dávat podněty k přijímání stavovských předpisů.

Dr. Vychopeň zdůrazňuje a pro budoucnost za podstatné považuje to, že v čl. II./3 je stanovena povinnost odboru hospodářského a organizačního vyčíslit finanční nároky pro ČAK spojené s uvažovaným připravovaným předpisem.

Dr. Kyjovský se domnívá, že dikce čl. III./1 a 2 by měla být upravena tak, že : III./1 „představenstvo zpravidla předloží věcný záměr před konečným projednáním k vyjádření kolegiu“ a čl. III./2 :“ představenstvo zpravidla věcný záměr zpravidla zveřejní na web. stránkách Komory ...“.

K tomu členové představenstva bez námitek, tzn. výše dotčená dikce čl. III./1 a 2 bude upravena dle návrhu dr. Kyjovského.

K připomínce dr. Brože ohledně názvu předpisu, za situace, kdy musí jednoznačně platit, že tato pravidla platí toliko pro přijímání stavovských předpisů představenstvem, a to předpisů zveřejňovaných ve Věstníku (neplatí např. pro přípravu stav. předpisů pro sněm, tam platí org. řád).

S ohledem na charakter předpisu a uvažovanou účinnost od 1.7.2006 dává předseda členům představenstva ke zvážení, zda-li je návrh usnesení způsobilý ke schválení na dnešním jednání představenstva.

Po diskusi přijat tento návrh názvu usnesení: **Legislativní pravidla tvorby stavovských předpisů ČAK schvalovaných představenstvem.**

V návaznosti na úpravu názvu a vymezení předmětu úpravu (tvorba stav. předpisů – viz připomínka dr. Uhlíře – znění ZA) navrhuje dr. Krym, aby v čl. I./1 byla vypuštěna formulace „nebo jiného vnitřního předpisu“.

S tímto postupem členové představenstva jednomyslně souhlasí.

Dr. Jirousek nechal hlasovat o přijetí usnesení představenstva ČAK „Legislativní pravidla tvorby stav. předpisů ČAK schvalovaných představenstvem“, a to po těchto úpravách: v čl. I./1 vynechána formulace „nebo jiného vnitřního předpisu“, v čl. III./1 a 2 provedeny úpravy jak uvedeno výše při užití formulací: „zpravidla předloží“ a „zpravidla zveřejní“.

Hlasování:

Pro - 8 Proti - 0 Zdržel se - 0

Představenstvo přijalo toto usnesení č. 18/8/05: schvaluje se usnesení představenstva ČAK, kterým se stanoví Legislativní pravidla tvorby stavovských předpisů ČAK schvalovaných představenstvem v intencích úprav viz výše.

Věcný záměr usnesení představenstva ČAK, kterým se stanoví postup určování zástupce ČAK ve smyslu zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků (viz § 16 po novelizaci v souvislosti se ZA).

Dr. Krym předkládá věcný záměr výše označeného usnesení. Připomíná, že součinný postup s MF ČR má vyústit v předpis, jenž nebude na jedné straně ztěžovat běžné daňové kontroly, na druhé straně bude zajištěno relevantní krytí povinnosti mlčenlivosti. Dr. Jirousek seznámil členy představenstva s genezí potřebnosti tohoto předpisu. Jednotliví členové se k věcnému záměru vyjádřili, přitom zejména je požadováno, aby tento předpis měl obecný dopad nejen na kontroly daňové, ale též jiné např. dle celního zákona. Bude proto vhodné, aby návrh předpisu byl rozšířen o článek, v němž bude zakotven přiměřený dopad tohoto usnesení i na jiné kontroly. Zejména se pak zdůrazňuje, aby advokátní obec byla náležitě instruována o tom, jak má vypadat daňový doklad, tzn. bez nadbytečné specifikace obsahu úkonů, resp. obsahu poskytované právní pomoci (to vše lze vyjádřit v příloze k daňovému dokladu), což zpětně podmiňuje nutnou účast ČAK v rámci kontrol. Dále se zdůrazňuje správnost postupu, kdy relevantní vztah mezi účetním dokladem na straně jedné a poskytnutou právní pomocí na straně druhé (např. existence odpovídající smlouvy) potvrzuje kontrolní rada. Kontrolní rada však necht' zároveň registruje případy, kdy advokáti, ať již vědomě či nevědomě, ztěžují daňovou kontrolu právě tím, že obsah právní pomoci uvádějí do faktur. Dr. Krym zdůrazňuje význam příloh k fakturám, které necht' klientům slouží k doložení jejich výdajů při daňových kontrolách které se týkají jejich činnosti.

Dr. Jirousek vyzývá členy představenstva, aby na legislativní odbor, resp. sekretariát ČAK adresovali své připomínky k věcnému záměru tak, aby finální návrh usnesení mohl být předložen členům představenstva do 20.8.2006.

Dr. Jirouskovi se ukládá, aby s dr. Foukalem konzultoval danou problematiku v návaznosti na úpravu týkající se notářů.

Dr. Mokřý připomíná, že advokátní stav je třeba náležitě informovat o zásadních pravidlech při postupu fakturaci právní pomoci a o tomto předpisu vůbec, tzn. zejména prostřednictvím BA, webu a na základě připomínky dr. Kovářové též prostřednictvím školení administrativy.

Uvažovaná legislativní úprava institutu obchodního jména.

Dr. Pejchal sděluje, že sekce pro soukromé právo již materiál zpracovala, dr. Kyjovský uvádí, že sekce pro právo duševního vlastnictví taktéž (odkazuje se na písemné výstupy). Věc je též v sekci pro legislativu ČAK, mezinárodní odbor ČAK vypracoval komparativní studii na uvedené téma. Dr. Pejchal navrhuje, aby veškeré materiály byly koncentrovány pro jednání kolegia, tzn. k rukám dr. Račoka s tím, aby do konce října 2006 vzešel z kolegia při spolupráci s legislativním odborem věcný návrh úprav přísl. stav. předpisu (novela Etického kodexu) k projednávání na listopadovém jednání představenstva ČAK.

K připomínce dr. Mokřého – **ukládá se** mez. odboru, aby komparativní studie byla doplněna o poznatky z anglosaských zemí (Irsko, Velká Británie apod.), když je na místě poznámka dr. Žižlavského, že právě jejich přístup k problematice je i z pohledu naší úpravy velmi významný.

Ukládá se: mez. odboru dopracovat studii viz výše, jednotlivým předsedům sekcí dopracovat příslušná stanoviska a předat je dr. Račokovi, kolegiu a legislativnímu odboru zpracovat věcný záměr novely do konce října 2006 (plnění úkolu bude sledovat dr. Krym).

Mezinárodní legislativa – diskuse o etickém kodexu na mez. fóru (IBA, CCBE, UIA)

Dr. Jirousek poukázal na materiály, které se danou problematikou zabývají a které zjevně směřují k tomu, aby etická pravidla při výkonu advokacie byla zobecněna tak, aby mohla fungovat v jednotlivých členských státech IBA či CCBE prakticky obdobně. Samozřejmě, že jde o stanovení žebříčku významu různých etických norem, jež se týkají vlastního výkonu advokacie, ale které mají zároveň dopad na správu advokacie. V této souvislosti se zejména upozorňuje na předložené materiály k revizi mezinárodního etického kodexu ze strany IBA, dále na výstupy z jednání CCBE. V této souvislosti dr. Mokřý připomíná, že je třeba přijmout stanovisko představenstva ČAK k návrhům IBA, za velmi významné považuje též stanovisko k návrhům CCBE, což považuje z pohledu ČAK za nejdůležitější (stanovení významu jednotlivých norem a pravidel) a stanovisko je dále třeba přijmout i pro jednání UIA (Brazílie, listopad 2006).

Po diskusi o zaměření na problematiku **se ukládá** dr. Kyjovskému a dr. Mokřému, aby zpracovali základní stanovisko, v němž bude vyjádřeno co je pro ČAK prioritní, dále pak sděleno, že ČAK v současné době jedná o novele etického kodexu a finální verze stanovisek předloží označeným nadnárodním organizacím v druhé polovině roku 2006. S ohledem na požadavky IBA a CCBE budou vstupní a základní stanoviska sdělena do 23.6.2006 (IBA), resp. do 30.6.2006 (CCBE). Před odesláním budou předložena předsedovi ČAK. Dr. Jirousek připomíná, že o vyjádření byl požádán dr. Čermák, coby spoluautor etického kodexu, sekretariát zajistí, aby jeho vyjádření bylo doručeno dr. Kyjovskému a dr. Mokřému.

V souvislosti s výše dotčenou materií se konstatuje, že překlad materiálu IBA je vyloženě chybný a v té souvislosti se připomíná, že ČAK stojí před velmi zásadními překlady, a to zejména zákona o advokacii, do AJ, NJ a FJ. Pro praxi je nezbytné, aby byl ustanoven koordinátor odpovídající za potřebnou kvalitu překladů. Koordinační funkcí se pověřuje dr. Trmalová s tím, že na výstupech (finální texty) bude spolupracovat s dr. Mokřým, jenž bude odpovědný za obsahovou relevanci překladu. Doporučuje se, aby za každý jazykový překlad odpovídala v rámci konstituované skupiny konkrétní osoba, a to FJ – dr. Králová, NJ – dr. Trmalová, AJ – konkrétní osoba bude dodatečně vybrána, dr. Uhlíř doporučuje navázání kontaktu s dr. Winterovou – tlumočnice a soudní překladatelka. Dr. Mikš připomíná, že při zpracovávání vymezené agendy by dr. Kyjovský a dr. Mokřý měli spolupracovat též s dr. Matějkou – místopředsedou KR, který se ve směru etických pravidel zabývá disciplinární problematikou. Dr. Vychopeň zdůrazňuje, že všichni členové představenstva by se s materiály měli seznámit, neboť i z pohledu běžného výkonu advokacie nejde o oblast, kterou lze zanedbávat, přitom v daném směru klade důraz na rozdílné zájmy a střet náhledu na výkon advokacie mezi mamutími advokátními firmami, které již expandovaly do ČR a výkonem klasické advokacie.

Legislativní část byla uzavřena následujícími náměty k řešení do budoucna (na základě podnětů z legislativní sekce a návrhu ze strany členů představenstva):

- v návaznosti na Informaci MF ČR, kde jsou stanoveny náležitosti pro spolupracujícího advokáta ve smyslu nezávislé činnosti, v rámci ČAK připravovat a podílet se na novelizaci jednak zákona o dani z příjmu, dále ZA (institut přidruženého advokáta);

- dr. Brož připomíná nutnou úpravu postavení mezinárodních a evropských advokátů tak, aby měli shodná práva a povinnosti, a to zejména na sněmu ČAK;

- legislativní sekce žádá přípravu úpravy ust. § 52b ZA tak, aby byla opětovně stanovena lhůta pro ministra spravedlnosti ohledně možného napadení stav. předpisu žalobou (zároveň bude pozitivně upravena věcná příslušnost);

- úprava účinnosti stav. předpisů zveřejňovaných ve Věstníku;

V dalším se diskuse zaměřila zejména na nutnost sledování jak je institut zaměstnaného advokáta použitelný a používaný v praxi.

Dr. Mikš připomíná, že KR, jak mj. vyplývá ze zápisu jednání KR z května 2006, zdůraznila nutnost výše uvedených legislativních aktivit ze strany představenstva ČAK.

ad 3/ Pojištění – dodatek k Rámcové pojistné smlouvě (novela ZA)

V souvislosti s novelou ZA dr. Jirousek připomíná nutnost „Výkladového ustanovení k § 9a/2 písm. b)“ tak, aby bylo dáno, že pozastavený advokát je povinen pojistit se z titulu solidární odpovědnosti, je-li členem sdružení, v.o.s. nebo komanditní společnosti, jakožto člen bez omezení ručení, tzn. tak, aby pozastavený advokát nebyl povinen po dobu pozastavení platit pojištění pro případ odpovědnosti za jím způsobenou škodu (v tomto směru bude též třeba využít případné technické novely ZA k úpravě cit. § tak, aby byla věta doplněna o formulaci „v rozsahu solidární odpovědnosti“).

Dr. Jirousek obsáhle informoval členy představenstva o jednáních s pojišťovnou Generali a makléřskou společností WI-ASS při dohadování o textu úplného znění posledního dodatku Smlouvy, tj. včetně zapracovaných novelizačních ujednáních, reflektujících nové znění ZA, zejména ust. § 24a ZA, který zavádí povinné pojištění nejen pro případ odpovědnosti za škodu, ale též z důvodu solidární odpovědnosti. Zejména zdůraznil, že základní limit pojištění 1 mil. Kč zůstal zachován a pro násobky limitu podmíněné počtem členů sdružení, v.o.s. apod. byla nakonec dojednána cena 800 Kč za každý jeden další milion Kč daného limitu (původně 1500,-Kč). Za těchto okolností bylo navíc dohodnuto, že vzniklý limit pojistného plnění pro každý rok a každého advokáta lze buď v absolutní částce limitu vyčerpat 2x, resp. v případě více pojistných událostí celkem do dvojnásobku limitu (příklad sdružení – 5 členů, základní povinné pojištění každého advokáta do 5 mil. Kč s tím, že první jeden mil. Kč – 3.200 Kč, každý další za 800 Kč – limit pro jednu pojistnou událost/rok 5 mil. Kč, pro více pojistných událostí/rok a každého jednoho advokáta 10 mil. Kč). V dalším dr. Jirousek odkazuje na znění dodatku k Rámcové pojistné smlouvě, který je přílohou součástí tohoto zápisu. Dr. Chaloupková se pověřuje, aby úplné znění dodatku pojistné smlouvy vyvěsila na webových stránkách ČAK, a to včetně přílohové součásti smlouvy, které byly sjednány za účelem jednoznačného výkladu smluvních ujednání v případě odškodňování pojistných událostí.

Dr. Kyjovský kvituje výsledek jednání mezi vedením ČAK a Pojišťovnou Generali, tzn. výsledky těchto jednání a dává k úvaze zda-li by ještě nemělo být jednáno o možných důsledcích vyšší spoluúčasti (individuální jednání advokátů smlouva připouští), dále pak zdůrazňuje, že byt' je smlouva pro advokáty, resp. advokacii, výhodná, podmiňuje nárůst práce v rámci součinnosti s makléřskou firmou, tzn. je třeba jednat o navýšení finanční

odměny za tuto součinnost pro rok 2007. Dr. Jirousek sděluje, že v tomto směru již se zástupci makléřské společnosti zahájil přísl. jednání.

Dr. Mrázek předložil ke smlouvě připomínky z pohledu odškodňování pojistných událostí způsobených při právní pomoci poskytované aplikací komunitárního práva. V tomto směru upozorňuje na zjevně neodpovídající právní náhled na problematiku ze strany zástupců Generali. Dr. Krymovi **se ukládá**, aby v tomto směru ještě se zástupci pojišťovny věc projednal a zajistil odpovídající úpravy textu. V dalším členové představenstva nemají připomínky a jednomyslně doporučují, aby předseda ČAK dodatek smlouvy v daném znění a po úpravách ve smyslu připomínek dr. Mrázka, podepsal.

ad 4/ Mezinárodní odbor

Dr. Vychopeň informoval představenstvo o účasti na konferenci IT Law a IT Communication in Justice, která se konala minulý týden ve Vídni. Podrobně seznámil členy představenstva s tématy této konference, jimiž byly možnosti pro advokáty podávat žaloby el. cestou, způsob komunikace advokátů s justičními složkami prostřednictvím e-mailu a čipových karet, způsoby digitalizace, archivování, přístupu do justičních databází (pozemková kniha, obch. rejstřík apod.), s tím, že této konference se účastnily advokátní komory, které podobný systém provozují nebo připravují. Dále informoval o jednáních s ředitelem odboru informatiky MSp, který je předběžně nakloněn spolupráci s ČAK v této oblasti. Dr. Vychopeň navrhuje, aby současný tým dr. Smejkal, který se věnuje čipovým identifikačním kartám byl rozšířen o Mgr. Michala Bureše, za kontrolní radu o JUDr. Karla Fialu a JUDr. Petra Mrázka náhradníka představenstva ČAK, a aby se intenzivně začal zabývat možnostmi a způsoby využití elektronické komunikace a její možnosti pro jednotlivé advokáty. Je třeba monitorovat vývoj a postup MSp v této oblasti. V této souvislosti vzniká otázka, resp. problém, zda stanovit advokátům povinnost el. komunikovat a způsoby autorizace při této el. komunikaci.

K tomu uvádí dr. Kyjovský, že by považoval za vhodné, pokud by el. komunikace byla alternativou k běžné komunikaci, aby nedocházelo k diskriminaci těch advokátů, kteří tento způsob komunikace nepoužívají.

Nato představenstvo jednomyslně schválilo nominace Mgr. Michala Bureše a JUDr. Karla Fialy a JUDr. Petra Mrázka do týmu dr. Smejkal.

Dr. Mokrý podává zprávu o své činnosti na půdě CCBE a o výstupech ze CCBE. V tomto směru odkazuje na rozsáhlou informaci z odboru mez. vztahů, která se mj. zabývá výstupy z plenárního zasedání CCBE. Dr. Chaloupková se pověřuje, aby všechny aktuální zprávy tohoto druhu a zpracované mez. odborem byly vyvěšeny na web ČAK. V návaznosti na informaci dr. Mokrý zejména zdůrazňuje:

- je třeba neustále sledovat agendu zkoumání úpravy svobodných profesí. V tomto směru je primární otázkou míra regulace svobodných povolání, což mj. podmínilo přijetí usnesení vlády ČR o analýze stavu na tomto úseku. Pokud ČAK již odpovídalo na dotaz úřadu pro hospodářskou soutěž a předkládalo soubor stavovských předpisů, je nutno počítat s tím, že tato problematika bude nadále aktuální. Dr. Mokrý se pověřuje, aby tuto agendu nadále sledoval a případně za ČAK činil příslušné informace a sdělení (to vše v úzké spolupráci s legisl. odborem, který v toto směru bude realizovat patřičné úkony dle pokynů dr. Mokrého. Dr. Paterovi se ukládá, aby jakýkoliv požadavek v tomto směru ze strany správních orgánů ČR byl dr. Mokrému neprodleně sdělen). Členové představenstva souhlasí s tou základní

informací dr. Mokrého, že na rozdíl od jiných států EU, je úprava výkonu advokacie v ČR v podstatě v souladu s požadavky na dostatečnou deregulaci výkonu této svobodné profese;

- dále dr. Mokřý informuje o směrnici o službách na vnitřním trhu, a to v tom směru, že Evropský parlament právní služby ze souboru služeb upravovaných danou direktivou vypustil, tuto skutečnost však neakceptuje Evropská komise, která v rozporu se stanoviskem EP a v rámci své ryze úřednické praxe opětovně právní služby, s výjimkou notářů a exekutorů, do Směrnice zahrnula. Nato reagoval prezident CCBE dopisem, ve kterém vyzývá jednotlivé členy Rady, resp. zástupce členských zemí (v ČR adresováno ministrovi průmyslu a obchodu), aby respektovali argumentaci EP a specifiku právních služeb a bez ohledu na stanovisko EK, vycházeli ze stanoviska Parlamentu;

- další aktuální otázkou na půdě CCBE je projednávání modelu evropského smluvního práva. V tomto směru dr. Kyjovský připomíná, že o této věci již představenstvo jednalo a přijalo zdrženlivé, resp. v určitém smyslu negativní, stanovisko, přitom není důvodu na něm nic měnit. S tímto názorem členové představenstva souhlasí;

- španělský projekt příručky soudní spolupráce pro právníky EU – dr. Mokřý odkazuje na informaci dr. Trmalové a v tomto směru se domnívá, že případná součinnost s ČAK a účast na projektu je žádoucí. Domnívá se tedy, že ČAK by měla jmenovat zástupce ČAK do přísl. pracovní skupiny Zdůrazňuje se, že náklady jsou hrazeny z prostředků EU a španělské AK (nutno prověřit). Dr. Trmalová navrhuje, aby do pracovní skupiny byla jmenována dr. Králová. Dr. Kyjovský připomíná, že v první řadě bude třeba skutečně ověřit problematiku nákladů a pokud se projektu zúčastníme, bylo by namíste vedle dr. Králové jmenovat ještě osobu praktikujícího advokáta. Dr. Králové **se ukládá**, aby předsedovi předložila ke konečnému rozhodnutí potřebné podklady. Dr. Uhlíř sděluje, že pokud se předseda ČAK rozhodne pro jmenování osob do pracovní skupiny, měl by využít schopností dr. Velasqueze, který samozřejmě bude se španělskou komorou komunikovat;

- dr. Uhlíř připomíná, že vedoucí mez. odboru požaduje jasné vyjádření představenstva o tom, zda-li je nebo není podporován samosprávný systém řízení advokacie. I když tato otázka byla řešena v souvislosti s etickým kodexem, je nutné zde samostatně zdůraznit, že již s ohledem na historické konsekvence a bezproblémovost řízení potřeb advokátního stavu, je bez dalšího systém samosprávy advokacie představenstvem ČAK preferován. Dr. Kyjovský v této souvislosti podotýká, že považuje za přirozené, aby mez. odbor, resp. kterákoliv součást aparátu ČAK, preferovala bez dalšího stav, který momentálně v rámci právního režimu ČR existuje. V tomto směru je kvitován přístup české delegace na půdě CCBE v předmětné otázce.

Dr. Pejchal v rámci mez. věcí připomíná návštěvu zástupce Horní komory Indického parlamentu dne 21.6.2006 na Komoře s tím, že vyzývá členy představenstva k účasti na této akci. Dále informuje o avizované návštěvě delegace indické advokátní komory v říjnu 2006 s tím, že je třeba zařadit alespoň jednoho představitele mezi VIP hosty konference o nezávislosti. Dále připomíná, že návštěva zástupců ČAK v Indii by měla proběhnout na přelomu listopad/prosinec 2006, přitom zdůrazňuje, že ubytování je zajištěno na ambasádě ČR při ceně cca 15 USD/1 noc za osobu.

Dr. Kyjovský informuje o připravované návštěvě členů sekce pro právo duševního vlastnictví v Alicante s exkurzí u evropského známkoprávního úřadu. Věc případného příspěvku ČAK bude řešit dr. Kyjovský s předsedou a vedením aparátu ČAK.

ad 4a/ Právní informační systém Codexis

Dr. Jirousek podal zevrubnou informaci o aktivitách skupiny pro Evropský informační systém (dr. Trmalová, dr. Králová, dr. Forejtová, dr. Novák ml., dr. Koukal, mgr. Zrůstek) s tím, že tato skupina se zabývala analýzou evropských internetových stránek, webových stránek evropských advokátních komor a různými programy zahrnujícími mj. informační systémy o evropském právu, přitom v této souvislosti byla navázána jednání se společností ATLAS Consulting s.r.o. Tato společnost nabízí informační systém Codexis, přitom ohledně vyhodnocení kvality tohoto programu odkazuje dr. Jirousek na písemnou informaci členů shora cit. skupiny. Lze konstatovat, že ohledně informací o evropském právu představuje daný program „maximum možného“ (dr. Koukal), na druhé straně trpí program mnohými nedostatky (chybí např. judikatura ESD – mgr. Zrůstek). Zástupci společnosti ATLAS nabízí ČAK spolupráci v tom smyslu, že bude vytvořena společná legislativní rada za účelem jednak odstranění nedostatků, jednak za účelem optimalizace programu při zařazení stavovských předpisů ČAK do systému.

Po diskusi představenstvo doporučuje, aby ve spolupráci se společností ATLAS bylo pokračováno, přitom za představenstvo bude součinnost mezi výše uvedenou skupinou dr. Forejtové a zástupci společnosti ATLAS koordinovat dr. Žižlavský (spolupráce dr. Kyjovský ve směru problematiky autorských práv – dr. Poledník navrhuje požádat prof. dr. Telce). Předsedovi ČAK se ukládá, aby se zástupci ATLAS s.r.o. předjednal podmínky smlouvy o vzájemné spolupráci.

V daných souvislostech se připomíná, že usnesením 4. sněmu bylo ČAK uloženo, aby pro potřeby advokátů zajistila informační systém o evropském právu, a to s přijatelnou přístupností. Dr. Žižlavský a dr. Jirousek budou o spolupráci se společností ATLAS podávat představenstvu informace, přitom představenstvo bere na vědomí, že dr. Jirousek již pověřil dr. Trmalovou a dr. Forejtovou, aby jimi řízená skupina navázala kontakty se společností ATLAS a jednala jak o vytvoření legislativní rady, tak o vlastní náplni činnosti této rady.

Ohledně nabídky firmy ATLAS se v souvislosti s písemnou nabídkou připomíná, že advokátům bude připraveno příslušné CD k dočasnému užívání (3 měsíce) s tím, že pokud advokát požádá o licenci, bude platit toliko roční poplatek 12 tis. Kč (aktualizace). Dr. Brož připomíná, aby v této souvislosti nebyla opomenuta otázka multilicencí.

ad 5/ Vyhodnocení Informačního dne pro regiony

Dr. Jirousek podal stručnou informaci o průběhu tzv. Informačního dne pro regiony, kterého se účastnili zástupci všech regionů. Byly předneseny zprávy o činnosti představenstva a jednotlivých odborů ČAK. Zástupci regionů byly informováni o aktuálních otázkách souvisejících s advokacií (legislativa, kárná praxe, příprava stav. předpisů, novela ZA, daňová problematika, pojištění, činnost sekcí a výborů, atd.). Je zjevné, že tato akce měla a má ohlas a bude dobré v akcích tohoto druhu pokračovat, tzn. minimálně jednou ročně pro zástupce z regionů Informační dny pořádat.

V návaznosti na zprávu o informačním dni sděluje dr. Mrázek a dr. Krym, že se následně konalo zasedání reg. zástupců, výsledky jednání byly zapracovány jednak do zprávy, jednak do materiálu shrnujícího principy hospodaření reg. zástupců. Tuto zprávu bere představenstvo na vědomí (při zdůraznění, že rozčlenění užití fin. prostředků je toliko doporučující) a pověřuje dr. Mrázka, aby na daném úseku za představenstvo činil ve vztahu k reg. zástupcům potřebná rozhodnutí.

ad 5a / Mediální aktivity ČAK

Bude projednáváno na společném jednání se SAK dne 9.6.2006

ad 6/ Běžné věci

Vnitřní informační systém – dr. Střížová podala zprávu o přípravě detailního zadání pro zpracování programu vnitřního inf. systému. V tomto směru tajemník dr. Krym připomíná, že toto zadání z pohledu potřeb Komory je zcela nutné, a to z toho důvodu, aby inf. systém byl zpracován dle konkrétních potřeb Komory a jednotlivých odborů, nikoliv, aby se Komora přizpůsobovala představám programátorů o chodu Komory. Za těchto okolností dr. Střížová zdůrazňuje, aby bylo jednak realizováno kvalitní výběrové řízení, v rámci něhož by měla být vybrána firma dodavatele programu, který bude respektovat uvedené potřeby Komory na straně jedné a jednak na straně druhé bude cenově přijatelný. Výběrové řízení musí být realizováno výběrovou komisí, dle ní musí být 7členná (složení: dr. Střížová, mgr. Štrossová, dr. Smejkal, mgr. Heger-konzultant, dr. Schejbalová, dr. Žížlavský, dr. Mrázek). V návaznosti na podmínky výběru dr. Vychopeň připomíná nutnost, aby informační systém týkající se matriky byl zpracován tak, aby jej bylo možno dále rozvíjet v rámci el. komunikace s advokáty, resp. dalšími osobami. Tajemník dr. Krym připomíná nutnost zahrnutí programového systému pro povinné hromadné pojištění advokátů.

Představenstvo k návrhu dr. Střížové bez dalších připomínek, jednomyslně je schválen postup prostřednictvím výběrového řízení, jednomyslně se schvaluje obsazení výběrové komise navržené dr. Střížovou (viz výše).

Dr. Krym sděluje nutnost ustavit nově komisi ČAK pro rozhodování o úlevách při placení příspěvků na činnost ČAK. Navrhuje složení: dr. Střížová, dr. Snášelová L., dr. Moc. Předseda se dotázal představenstva, zda-li má někdo jiný návrh. Jiné návrhy nejsou, představenstvo schvaluje ustavení komise ve složení navržené dr. Krymem.

V této souvislosti představenstvo zdůrazňuje, že slevy resp. úlevy lze poskytovat toliko ohledně příspěvku na činnost ČAK (netýká se soc. fondu a pojištění).

Tajemník dr. Krym informuje o žádosti Mgr. Hereše, aby ČAK přispěla na tenisový turnaj advokátů v Mostě částkou 10 tis. Kč (celostátní akce). Představenstvo schvaluje příspěvek z příslušné rozpočtové kapitoly s tím, že případné další náklady nad tuto částku na tuto akci budiž kryty z reg. rozpočtu.

Dále tajemník předložil žádost JUDr. Davida o poskytnutí příspěvku na činnost fotbalového oddílu SK Advokát Praha na rok 2006 ve výši 10 tis. Kč. V tomto směru členové představenstva zdůrazňují, že jde o typicky regionální aktivitu, tzn. budiž kryty z rozpočtu reg. zástupce ČAK pro Prahu.

Dr. Krym přednesl žádost JUDr. Cilínkové a JUDr. Hráské ohledně případného příspěvku ze strany ČAK na náklady akcí, kterých se jmenované zúčastnily, resp. zúčastní, při současné reprezentaci české advokacie (světová konference žen-právníček Londýn 2006, IBA-Londýn 2006). Členové představenstva prvořadě zdůrazňují, že podobné příspěvky nelze schvalovat po akci, ale je nutné, aby žádosti byly předloženy předem a rozhodovat o nich bude představenstvo taktéž před vlastní realizací účasti na akci. V dotčených případech je však nutno konstatovat, že jmenované advokátky dlouhodobě a aktivně spolupracují s Komorou a za těchto okolností se doporučuje výjimka z uvedeného pravidla. Dr. Jirousek

navrhuje, aby oběma žadatelkám byl ze soc. fondu poskytnut příspěvek ve výši 10 tis. Kč každé z nich.

Příspěvky v navrhované výši jednomyslně schváleny.

Dr. Krym přednáší žádost Komory daňových poradců o spolupráci a odbornou pomoc při tvorbě stavovských předpisů. Zároveň konstatuje, že neformální spolupráce již byla navázána (dr. Patera). Proti této spolupráci představenstvo nemá námitky s tím, že je třeba, aby případné kontakty byly realizovány prostřednictvím místopředsedy ČAK pro legislativu dr. Račoka a za účasti pracovníků legislativního odboru ČAK.

Neveřejná část

Představenstvo vzalo na vědomí zprávu KR o provedení namátkové kontroly Knih o prohlášení o pravosti podpisu (zpráva je přílohou zápisu). Ze zprávy se zejména zdůrazňuje požadavek zavedení el. evidence knih vedených u advokátů. Dr. Smejkal připomíná, že tato evidence by mělo být součástí VIS. S tím souvisí i centrální evidence podpisových vzorů a návaznosti evidence Praha-Brno. V návaznosti na tuto kontrolu se připomíná dohled ze strany MSp ČR.

Dr. Pejchal navrhuje, aby se navázaly užší vztahy s notářskou komorou a nejméně jednou ročně se konalo společné zasedání představenstva ČAK a prezidia NK. V tomto směru se dr. Jirouskovi ukládá, aby věc projednal s dr. Foukalem.

Účast na představenstvu ČAK dne 12.7.2006 (řízení o pozastavení a vyškrtnutí) přislíbili tito přítomní členové : dr. Brož, dr. Vychopeň, dr. Poledník, dr. Mokrý, dr. Jirousek, dr. Smejkal – v dalším se ukládá sekretariátu, aby zajistil možnou účast dnes nepřítomných členů představenstva: dr. Račok, dr. Papež, dr. Kindl).

Další náměty do diskuse nebyly, předseda poděkoval přítomným za účast a v 17,15 hod. jednání představenstva ukončil s tím, že následující den 9.6.2006 začne v 9,00 hod. společná schůze představenstev ČAK a SAK.

Jednání 9.6.2006 – společná schůze s představiteli SAK

*Přítomni : dr. Jirousek, dr. Vychopeň, dr. Poledník, dr. Brož, dr. Smejkal, dr. Pejchal,
dr. Mokrý, dr. Miketa, dr. Papež, dr. Krym, dr. Strážová, dr. Chaloupková,
dr. Kovářová
členové představenstva a dalších orgánů SAK*

Úvodní slovo přednesl předseda ČAK dr. Jirousek, seznámil přítomné hosty se způsobem nové organizace školení pro koncipienty a advokáty, s nově vybudovanými prostorami školicích center, a to v Praze-Palác Dunaj a v Brně-nová pobočka ČAK.

Poté předal slovo dr. Kovářové, která podrobněji referovala o organizaci výchovy koncipientů a vzdělávání advokátů a posléze odkázala na písemnou Zprávu o ročním provozu školicích center, kterou všichni přítomní obdrželi.

Na dotaz dr. Detvaie, předsedy SAK, ohledně náplně činnosti regionů, informoval dr. Jirousek o počtu regionů a reg. zástupců a o jejich práci – semináře, sportovní a společenské akce. Zmínil se i o pravidlech hospodaření s fin. prostředky v regionech.

Na další dotaz ke školení koncipientů a nákladech na jejich výchovu ze strany advokátů sdělil dr. Jirousek výši ročního poplatku advokáta za koncipienta a údaje k Fondu vzdělávání koncipientů, který schválil 4. sněm ČAK.

Nato dr. Olej – SAK, sdělil své zkušenosti z pořádání školicích seminářů na Slovensku, zejména k velkým novelám zákonů – několik denních školení (vždy v pátek), které bylo velmi úspěšné.

Závěrem k problematice výchovy a vzdělávání informovala dr. Kovářová o nejúspěšnějším semináři za celé období z hlediska obsazenosti – a to školení pro sekretářky a tajemnice adv. kanceláři, který byl několikrát opakován s náplní AT, daně, spisová agenda. Vzhledem k novelizaci advokátního tarifu k 1.7.2006 je počítáno s podzimním seminářem pro advokáty a posléze i pro sekretářky.

Poté předseda dr. Jirousek sdělil ve stručnosti informace z legislativní oblasti, omluvil dr. Račoka, který se bohužel nemohl zúčastnit. Zmínil se o nejdůležitějších bodech novely ZA, nové formy výkonu advokacie ve společnosti s r.o., v.o.s. a komanditní společnosti, nový způsob povinného hromadného pojištění advokátů zajišťovaného ČAK a výše připojištění, ručení, solidární odpovědnost a dále o nově zavedeném institutu „zaměstnaný advokát“. Sdělil obsah jednání s MF, které vyústilo ve zveřejnění Informace MF k posuzování výkonu závislé činnosti advokátů a o pokračujícím jednání o způsobu provádění daňových kontrol u AK a následně předal slovo dr. Brožovi.

Dr. Brož informoval přítomné o nových ustanoveních ZA ohledně agendy při projednávání pozastavení výkonu advokacie a vyškrtnutí ze seznamu advokátů a kárné praxe kárného žalobce a kárných senátů (mj. kárný příkaz, vyhýbání se kárnému řízení). Uvedl i rozšíření možnosti ověřování listin - § 24a a nově neexistenci lhůty pro ministra k možnému napadení stavovských předpisů ČAK žalobou, povinnost mlčenlivosti ve vztahu k různým kontrolám apod.

Nato dr. Detvai vyjádřil své překvapení nad možnostmi státních úřadů zasahovat do svobodného výkonu advokacie, zejména MSp a MF, konstatoval, že slovenští advokáti tyto problémy nemají, což je zřejmě způsobeno mj. rovnou daní. Informoval o tom, jaké problémy v legislativní oblasti trápí členy SAK (pojištění, účtování, prokura u advokátních obchodních společností, zakládání s.r.o. s jednou osobou atd.).

Dále ocenil způsob řešení pozastavení výkonu advokacie a vyškrtnutí ze seznamu, jak jej má nyní nastaven ČAK, neboť SAK takto zatím trestní stíhání advokátů nedokáže bez problémů řešit. Uvedl některé příklady z jejich praxe, zmínil se o problémech zajištění povinnosti mlčenlivosti advokáta ve vztahu ke klientům při policejních prohlídkách a nedostatku pravomocí SAK pomoci advokátům v takových případech. K tomu sdělil i největší problém, s kterým se nyní SAK potýká, tj. institut tzv. agenta, který je obsažen v trestním řádu. V současné době aféra agenta, kterým byla advokátka, hýbe slovenskou veřejností poté, co byla advokátka vyškrtuta ze seznamu advokátů – důvod porušení principu nezávislosti advokáta a povinnosti mlčenlivosti.

Po obsáhlé diskusi na zmíněné téma přislíbili přítomní zástupci ČAK podporu SAK v tom směru, že ČAK vypracuje obecné stanovisko k principům nezávislosti advokáta a

povinnosti mlčenlivosti a neslučitelnosti postavení agenta s výkonem advokacie, případně se této problematice bude ČAK věnovat v rámci Bulletinu advokacie a dalších sdělovacích prostředků.

Dále dr. Detvai požádal o informace ohledně mediálních aktivit a zviditelňování ČAK a její práce a o spolupráci ČAK s PR agenturami a zkušeností s tiskovou mluvčí ČAK.

Nato dr. Krym v krátkosti seznámil se způsobem práce tiskové mluvčí ČAK a velmi pozitivních výsledcích na tomto poli, tisková mluvčí přistupuje k plnění svých úkolů se znalostí věci a možností kdykoliv konzultovat své působení s vedením ČAK. V rámci ČAK je pověřována i dalšími úkoly, např. ohledně Bulletinu advokacie, pořádání významných akcí (Právník roku) apod. S PR agenturami nebyly dobré zkušenosti. K tomu dr. Jirousek uvedl, že funguje tzv. výbor vnějších vztahů, který se soustavně zabývá právě způsoby, jak zvyšovat právní vědomí veřejnosti, a to především mediálními výstupy advokátů v tisku. Následně si vzal slovo dr. Vychopeň a sdělil, že již v prvopočátku po vzniku funkce tiskové mluvčí byl odmítnut návrh spolupracovat ohledně mediálních aktivit s PR agenturou, neboť zkušenosti z minulosti byly zcela negativní a jak praxe ukázala, zvolené řešení bylo tím nejlepším možným.

Na závěr předal dr. Jirousek slovo dr. Chaloupkové s tím, aby podrobně informovala o své práci. Dr. Chaloupková sdělila své poznatky z práce tiskové mluvčí, jak byly postupně budovány kontakty s médii, novináři, jak tato práce probíhá v současnosti a odpovídala na dotazy přítomných funkcionářů ze SAK. Rovněž informovala o změnách v redakci Bulletinu advokacie, obsahu a vzhledu BA. Naposledy informovala o organizaci soutěže Právník roku se záštitou MSp ČR (spolu se zástupci většiny justičních složek), prezentaci v tisku a odborných časopisech s tím, že je plánováno založit formou této akce novou tradici. Nabídla pomoc SAK při případné organizaci podobné akce.

Po diskusi na téma medializace advokacie dr. Jirousek a dr. Detvai poděkovali přítomným za účast, příspěvky do diskuse a ve 12,00 hod. společné jednání zástupců obou Komor ukončili.

Zapsala: Eva Ševčíková

Zápis ověřil: JUDr. Ladislav Krym