Česká advokátní komora

kontrolní oddělení

k rukám JUDr. Michaely Střížové

Národní tř. 16

110 00 Praha 1

*datovou schránkou*

v …………..……, dne ……………..

**věc: k vašemu č.j. S ……..**

Vážená paní doktorko,

dne ……..jsem obdržel/a výzvu kontrolního oddělení, abych se vyjádřil/a ke stížnosti, zaslanou na mou osobu stěžovatelem …………………………., která je nyní vedena Českou advokátní komorou pod výše uvedenou spisovou značkou.

VARIANTA 1: Sděluji, že k této věci nemám naprosto žádné listiny, doklady a písemnosti, neboť, jak sám stěžovatel uvádí, věc se naprosto netýká výkonu advokacie.

VARIANTA 2: Ve smyslu Vaší výzvy, kdy ve smyslu ust. §46 odst. 4[[1]](#footnote-2) zák. č. 85/1996 Sb. o advokacii v platném znění a podle čl. 2 usnesení představenstva ČAK č. 9/1999 Věstníku[[2]](#footnote-3) žádáte o předložení listin, které jsou případně důležité pro prošetření stížnosti sděluji, že přikládám tyto listiny, které jsou součástí mého advokátního spisu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **datum vzniku listiny** | **obsah listiny** | **počet stran** |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| 3. |  |  |  |
| 4. |  |  |  |
| 5. |  |  |  |

Dále Vás upozorňuji, že vyjádření, které po mně požadujete, požadujete **v rozporu se zákonem o advokacii.** Neexistuje ani zákon ani vnitrostavovský předpis, který by mi ukládal povinnost „vyjádření se k jednotlivým bodům stížnosti“. Neexistenci této povinnosti zatajujete a prošetřované advokáty v tomto smyslu nepoučujete. Navíc zatajujete, že Česká advokátní komora dle svého vlastního vyjádření **není vázána mlčenlivostí** ohledně vyjádření advokáta.

Neexistenci poučení ve výše naznačeném smyslu je možno považovat za klamání adresáta ohledně jeho povinností ve směru k České advokátní komoře. Takové jednání ČAKu může být považováno za porušení práva na spravedlivý proces, neboť dle standardní judikatury Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva nikdo nesmí být nucen vypovídat proti sobě. Jednání České advokátní komory v tomto směru uvádí advokáta, kterému je výzva, aby se „vyjádřil ke stížnosti“, v omyl, který může významným způsobem poškodit jeho postavení. V tomto směru upozorňuji, že na kárné řízení, které může povstat z projednávání stížnosti, je ve smyslu tzv. „Engelova testu“ nutno pohlížet jako na řízení trestního charakteru, u kterého je nutno dbát na dodržování čl. 6 Úmluvy. (K tomu viz rozsudky ESLP ***Engel a ostatní*** (1976), ***Öztürk*** (1984), ***Weber*** (1990)[[3]](#footnote-4).

S ohledem na Českou advokátní komorou tvrzenou neexistenci povinnosti její mlčenlivosti sděluji, že v této věci ve svém vlastním zájmu a pro svou vlastní ochranu **nemohu** se ke stížnosti vyjádřit.

s pozdravem,

………………………………………..

(podpis)

1. ust. § 46 odst. 4 zák. o advokacii zní: *(4) Kontrolní radě přísluší dohlížet na dodržování tohoto zákona, zvláštních právních předpisů včetně zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, pokud souvisejí s výkonem advokacie nebo s činností Komory, jakož i stavovských předpisů jinými orgány Komory, zaměstnanci Komory, advokáty, evropskými advokáty a advokátními koncipienty. Advokáti, evropští advokáti a advokátní koncipienti jsou povinni předložit členům kontrolní rady veškeré jimi požadované písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s poskytováním právních služeb nebo, není-li to dobře možné, umožnit členům kontrolní rady přístup k nim; stejnou povinnost mají jiné orgány Komory a zaměstnanci Komory, pokud jde o písemnosti nebo jiné dokumenty vzniklé v souvislosti s jejich činností.* [↑](#footnote-ref-2)
2. čl. 2 usnesení představenstva ČAK č. 9/1999 - Usnesení představenstva ČAK, kterým se stanoví některé podrobnosti o dokumentaci advokáta při poskytování právních služeb zní: *Čl. 2*

   *(1) Advokát je povinen předložit dokumentaci nebo klientský spis, případě jejich příslušnou součást, požádá-li ho o to člen kontrolní rady České advokátní komory nebo advokát, který byl pověřen předsedou kontrolní rady podle § 33 odst. 3 zákona, v rámci prověřování, zda došlo ke kárnému provinění.*

   *(2) Žádosti podle odstavce 1 je advokát povinen bez odkladu vyhovět.*

   *(3) Ustanoveními předchozích odstavců nejsou dotčeny jiné stavovské předpisy1).*

   *--------------------------------*

   *1) Čl. 10 odst. 4 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky.* [↑](#footnote-ref-3)
3. K POJMU ENGELŮV TEST: Jméno tohoto právního testu pochází z rozsudku Evropského soudu pro Lidská práva ve Štrasburku, který se vztahuje k čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Jedná se o rozsudek Engel a ostatní (1976), Öztürk (1984), Weber (1990). Dle této judikatury, kterou je vázána i Česká republika, není podstatné, zda skutek, o němž se vede řízení a za které hrozí trest, je právními předpisy nazýván trestným činem či přestupkem. Ve všech případech, kdy je věc podřaditelná pod pojem „věc trestněprávní povahy“, musí mít osoba, proti níž se řízení vede, domáhat se v plném rozsahu práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 6 Úmluvy, dle něhož „Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoliv trestního obvinění proti němu.“ Pro zjištění, zda určitá věc spadá do této kategorie, tedy do kategorie „trestněprávní povahy“, je Evropským soudem pro lidská práva používán tzv. „Engelův test“, jenž byl formulován v rozsudku uvedeného soudu ze dne 8. 6. 1976. Hlavními kritérii tohoto testu je kromě povahy ustanovení, jež má být aplikováno, také povaha stíhaného deliktu, a konečně i povaha a tvrdost uplatnitelné sankce, neboť do „trestní oblasti“ obecně nespadají tresty které svou povahou, délkou či způsobem výkonu nemohou sankcí postihovanému subjektu způsobit podstatnou újmu. To tedy znamená, že trestním řízením je každé řízení, za které hrozí trest, který může způsobit postihovanému subjektu podstatnou újmu. Kárné řízení před Českou advokátní komorou bezpochyby Engelův test zcela naplňuje.Tato úvaha a odkaz na Engelův test je pravidelně užívána i Nejvyšším správním soudem, na příklad ve věci 9 As 58/2008 ze dne 11. 6. 2009 [↑](#footnote-ref-4)