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  **VYJÁDŘENÍ ŽALOBKYNĚ KE KASAČNÍ STÍŽNOSTI**

 **PODANÉ ČESKOU ADVOKÁTNÍ KOMOROU**

 **Ke sp. zn.: 8 As 136/2022**

Přílohy:

1) plná moc od žalobkyně advokátovi

2) rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9Ad 17/2018 – 35 ze dne 14. ledna 2022

3) rozsudek ESLP ve věci Grosam x ČR, č. 19750\_13 z 23. 06.2022.

4) přípis JUDr. Sedlatého ze dne 26. 6. 2019

5) reakce žalobkyně ze dne 3. 7. 2019 na přípis JUDr. Sedlatému

6) potvrzení o plátcovství DPH právního zástupce žalobkyně

**I.**

**K procesní situaci**

**1)** Dne 27. 4. 2022 vynesl Městský soud v Praze pod spisovou značkou 9 Ad 5/2019 rozsudek, ve kterém zrušil rozhodnutí odvolacího kárného senátu sp. zn. K 142/2016, věc vrátil žalované k dalšímu projednání a přitom určil, že jeho právní názor je pro žalovanou právně závazný. Uvedený rozsudek byl žalobkyni – a lze předpokládat, že i žalované – doručen dne 27. 5. 2022, a to do datové schránky.

**2)** Jak vyplývá z webových stránek Nejvyššího správního soudu, sekce „informace o řízení“, Česká advokátní komora coby strana žalovaná podala do rozhodnutí MS v Praze dne 8. 6. 2022 kasační stížnost. Z data doručení rozsudku MS v Praze sp. zn. 9 Ad 5/2019 vyplývá, že koncentrační lhůta k námitkám proti tomuto rozsudku, tedy lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula dne 22. 6. 2022. Tomu odpovídá i fakt, že Nejvyšší soud zaslal žalobkyni (která v té době nebyla právně zastoupena) vyrozumění s žádostí o vyjádření k podané kasační stížnosti dne 23. 6.2022, tedy den po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti.

**3)** Na tomto místě žalobkyně upozorňuje na usnesení Nejvyššího správního soudu čj. 10 As 181/2019-63 ze dne 30. 6. 2020, který byl rovněž publikován ve Sbírce NSS pod č. 4051/2020 (Sb. č. 9/2020), dle kterého: *„Kasační stížnost, která beze změny opakuje žalobní tvrzení a nijak nereaguje na argumentaci krajského soudu, neobsahuje důvody podle § 103 s.ř.s., a bude proto jako nepřípustná odmítnuta (§104 odst. 4 s.ř.s.). Vyzývat stěžovatele k odstranění této vady (§ 109 odst. 1 s.ř.s.) není v takové situaci na místě.“*

**4)** Jak vyplývá z odst. 2 tohoto článku, navíc k odstranění vady – doplnění stížnosti – již marně uplynula koncentrační lhůta ke stížním námitkám, takže žalobu již nejde dále rozšiřovat. V návaznosti na odst. 3 tohoto článku žalobkyně poukazuje na skutečnost, že kasační stížnost žalované neobsahuje žádné nové skutečnosti, kterými by se Městský soud v Praze nezabýval.

Proto žalobkyně navrhuje, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalované

**o d m í t l jako n e p ř í p u s t n o u**

**5)** S ohledem na procesní postup žalované žalobkyně považovala za nutné obnovit své právní zastoupení, a plnou moc advokáta jakož i další požadované dokumenty a informace vztahující se k jejímu právnímu zastoupení zasílá v příloze tohoto podání.

**II.**

**K tvrzením žalované**

Žalobkyně je přesvědčena, že kasační stížnost má být ze shora uvedených důvodů odmítnuta. Pro případ, že by Nejvyšší správní soud neakceptoval toto stanovisko žalobkyně a hodlal se kasační stížností zabývat meritorně, vyjadřuje se žalobkyně k tvrzení žalované, která odkazuje na rozsudek 9 AD 17/2018-35 ze dne 14. 1. 2022. Ten žalovaná považuje za aplikovatelný ve zde projednávaném případě.

Žalobkyně je naopak toho názoru, že rozsudek, na který žalovaná odkazuje, popisuje jinou situaci, než je situace její a zohlednění tohoto rozsudku není na místě. Nad rámec tohoto svého tvrzení, jehož oprávněnost žalobkyně prokáže dále, žalobkyně též poukazuje na skutečnost, že odlišnosti případu si musí být vědoma i samotná žalovaná. Městský soud v Praze totiž zdůvodnil a sám (byť nikoliv s přímým odkazem na zde odkazovaný rozsudek) upozornil na fakta, ze kterých tato odlišnost vyplývá. Žalovaná však účelově tuto argumentaci Městského soudu zamlčela a snaží se o lživou implementaci rozsudku na zde projednávaný případ. Žalobkyně níže selektuje jednotlivé odlišnosti případů a upozorňuje na z toho plynoucí jednoznačnou neaplikovatelnost srovnávání a zjevnou účelovost srovnávání obou případů.

**1)**  Žalovaná cituje z rozsudku č. j. 9 Ad 17/2018 – 35 ze 14. ledna 2022 o žalobě jiné advokátky proti kárnému rozhodnutí žalované pod body 36. a 37., kdy Městský soud v odůvodnění tohoto citovaného rozsudku uvedl:

*„Žalobkyně prostřednictvím svého účtu na sociální síti Facebook zveřejnila pod fotografii starosty jedoucího na velbloudovi hanlivý komentář. Současně žalobkyně na sociálních sítích vystupuje jako advokátka a jako advokátka se také prezentuje široké veřejnosti. I v případě, že by uvedený, či obdobný komentář pod takovouto fotografií zveřejnil jakýkoli advokát za pomoci jeho soukromého účtu, zatímco by se veřejnosti, prostřednictvím jiného účtu veřejně prezentoval jako advokát, mohlo by dojít k ohrožení vážnosti a důstojnosti advokátního stavu. I takovýto soukromý profil si veřejnost může spojit s osobou advokáta, a nebude rozlišovat mezi tím, zda zde vystupuje jako advokát, či jako běžný občan.“*

Oproti tomu se Městský soud v Praze ve svém rozsudku 9 Ad 5/2019 ze dne 27. 4. 2022 pečlivě zaobíral okolnostmi, za kterých došlo k výroku žalobkyně, viz body 60 – 62 rozsudku. Zde MS v Praze uvedl: „*V případě vytýkaného výroku však městský soud ani minimální vazbu (byť v širokém pojetí), jakkoli vzdálenou, na výkon advokacie neshledal.“*  A dále: *„Žalobkyně se obou akcí účastnila na pozvání organizátorů v rámci své veřejné angažovanosti a občanské iniciativy, kdy byla pozvána v návaznosti na svůj veřejně známý postoj k islámu, občanským svobodám a lidským právům, nikoli tedy ve vazbě na výkon advokacie ani ve spojením s povoláním advokáta či advokátním stavem jako celkem.*

Zde žalobkyně poukazuje na skutečnost, že – ačkoliv i v případě rozsudku 9 Ad 17/2018, na který poukazuje žalovaná – sama považuje hodnocení identifikace v daném případě žalobkyně jako výlučně advokátky pouze na základě toho, že tato má na svém FB profilu uvedeno, že je advokátka, za skutečně v e l m i rozvolněné, ba diskutabilní spojení s advokacií, v nyní projednávaném případě neexistuje ani toto sebevolnější propojení s advokacií. Městský soud na to jednoznačně poukázal, žalovaná tuto část odůvodnění Městského soudu v Praze účelově ignorovala.

**2)**  Žalovaná odkazovala na shora již citovaný rozsudek ve věci 9 Ad 17/2018 a citovala z něj: *„žalobkyně, která byla mediálně známá, a mediálně aktivně vystupovala jako advokátka již před předmětnou událostí, a v podvědomí společnosti se takto uvedla…“*  Podle žalované mělo jít o stejný případ jako v nyní hodnoceném případě. Žalovaná totižve své kasační stížnosti uvedla: *„Není sporu o tom, že žalobkyně je veřejně známá jako advokátka, a tedy členka advokátního stavu. Svým veřejným vystupováním tak ovlivňuje též důstojnost advokátního stavu a postavení advokacie v očích veřejnosti.“*  Žalovaná tak účelově a aniž by pro své tvrzení dodala jakékoliv jiné, dosud neuplatněné argumenty, ignoruje zcela odlišný názor Městského soudu v Praze, který se s tímto aspektem pregnantně vypořádal v bodě 63 odůvodnění svého rozsudku. Zde mimo jiné uvedl: *„Je rovněž třeba vzít v úvahu, že žalobkyně se dlouhodobě vyjadřuje ve veřejném prostoru k obecně politickým tématům, zejména k tématům, která souvisí s lidskými právy, byla poslankyní Federálního shromáždění, tedy politicky angažovanou osobou.“*  Oproti tomu kárně postižená advokátka ve srovnávaném případě, na který žalovaná nyní poukazuje ve své kasační stížnosti, nikdy nezastávala žádnou volenou funkci a k lidskoprávním tématům se sice vyjadřuje rovněž, avšak v ž d y z pozice advokátky, tedy nikoliv z pozice osoby politicky činné. Žalobkyně na scestnost argumentu žalované, že je vnímána především či snad výlučně jako advokátka, již reagovala v průběhu řízení před Městským soudem v Praze – zde tedy je zřejmé, že stěžovatelka nepřichází s novou právní argumentací či novými fakty – a upozornila na to, že osobou veřejně činnou se stala dříve, než byla advokátkou. Je zřejmé, že žalobkyně je veřejností vnímána jako osoba veřejně politicky činná, nikoliv tedy primárně jako advokátka. Sama žalobkyně striktně rozlišuje své role, kdy na příklad na sociálních sítích má dva FB profily, z nichž na soukromém neuvádí ani své povolání, ba ani své právnické vzdělání, na FB profilu své advokátní kanceláře se naopak vyjadřuje pouze ke konkrétním právním tématům. Rovněž v dalších případech, kdy na příklad publikuje články, rozlišuje, kdy se vyjadřuje k právním tématům jako advokátka a kdy k politickým tématům coby osoba veřejně angažovaná.

Ze stanoviska žalované je zřetelně vidět, že se cítí být kompetentní zasahovat do ryze politických témat, tedy se cítí být oprávněná pod záminkou „ochrany advokátního stavu“ cenzurovat ryze politické projevy svých členů. O tom svědčí „návrh“ žalované, jak by mělo dle jejího názoru vypadat “korektní“ prohlášení žalobkyně, za které by nebyla žalovanou stíhána. Tímto „návrhem politicky korektního“ vyjádření však žalovaná odhaluje, jak jí je vzdáleno politické myšlení a politika jako taková, která je od výkonu advokacie – tedy praktického uplatňování a naplňování práva – vzdálena. Výrok, jehož návrh žalovaná příkladmo uvedla jako korektní, by totiž nesměřoval k osobě, které byl určen původní a kárně stíhaný výrok žalobkyně, tedy k velvyslanci Turecka, ale k českým občanům. Tedy by se jednalo o politicky zcela odlišnou situaci. Tento rozdíl není žalovaná evidentně schopna vnímat, stejně jako ignoruje opakovaně žalobkyní předestíraný fakt, že forma jejího výroku nebyla samoúčelná, ale vyplývala z kulturního vzorce chování adresáta výroku. Forma výroku, kterou „navrhuje“ žalovaná je přesně ta, kterou osoby z kulturního okruhu islámu, tedy včetně daného adresáta, setrvale ignorují, případně se jí dokonce vysmívají. Žalobkyni nezbývá než znovu poukázat na nedostatek znalostí a neochotu k jejich získání žalovanou, a to jak z hlediska kulturní antropologie, tak teorie komunikace, respektive hermeneutiky. Žalovaná tedy hodnotí to, k čemu není oprávněna, způsobem, který svědčí o jejích neznalostech a navíc – ve smyslu svých vlastních neznalostí – za toto žalobkyni trestá. Městský soud v Praze poukazoval na znění Etického kodexu advokátů a otázku „důstojnosti stavu“. (Viz body 45 a 46 odůvodnění rozsudku). Ovšem hodnocení důstojnosti, které je i nadále zcela subjektivní a závisí na osobních charakteristikách a vědomostech, případně osobním hodnotovém systému hodnotitele, tedy členů kárného senátu. Ty by měly být založeny na objektivních znalostech. Což evidentně není případ hodnocení „proklínání“ kárnými senáty žalované.

**3)** Žalovaná poukazuje na rozsudek 9 Ad 17/2018 ze dne 14. ledna 2022. Z datace je zřejmé, že znění tohoto rozsudku již žalovaná musela mít k disposici při posledním jednání, na kterém bylo projednáváno řízení, do kterého žalovaná nyní podává kasační stížnost. Byla tedy seznámena se stanoviskem Městského soudu v Praze a mohla tuto argumentaci využít. Není zřejmé, proč tak neučinila a proč tuto argumentaci předestírá až v rámci kasační stížnosti.

**4)** K otázce srovnávání rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 9 Ad 17/2018[[1]](#footnote-2), na který kasační stížnost žalované odkazuje a projednávaného případu je v souvislosti s oprávněností a důvodností použití konkrétních výrazů nutno ještě podotknout, že jestliže ve srovnávaném případu kárně stíhaná advokátka použila hanlivého označení, pak zde mohla skutečně volit různá slova a různá přirovnání. To, že volila konkrétní slova, která volila, bylo výsledkem pouze jejího názoru na kritizovanou osobu a ten skutečně mohla vyjádřit různě. Je nutno připomenout, že ve srovnávaném případu šlo o situaci, kdy kárné senáty ČAK shledaly kárné provinění kárně stíhané advokátky Z. C. v tom, že připojila komentář k fotografii uveřejněné na facebookový profil města Břeclav, v němž se hanlivě vyjádřila k osobě starosty města P. D., sedícího při na velbloudovi, když uvedla: *„Malá hádanka. Co je to? Má to dva hrby a na zádech pohlavní orgán“.* Touto situací se konkrétně zabývá bod 50 citovaného rozsudku 9 Ad 17/2018, ve kterém Městský soud v Praze uvedl:

*„V projednávaném případě lze dle názoru soudu posoudit komentář žalobkyně jako kritiku. I když se jedná o vulgární veřejné vyjádření, lze i toto považovat za kritiku, leč kritiku, která nemá hlubšího významu a není způsobilá jakkoli přispět k veřejné debatě. I pouhý vulgarismus směřovaný vůči jiné osobě totiž může být kritikou této osoby. Je však nutné rozlišit, jak byla tato kritika vyjádřena, co bylo kritizováno, a jaké následky toto mohlo míti pro jiné osoby. Komentář kritizoval osobu starosty, a to aniž by vysvětlil důvody kritiky, nejednalo se o kritiku konstruktivní, jednalo se tak o pouhou ničím nezdůvodněnou osobní kritiku starosty.“*  Rozdíl mezi oběma výroky, v jednom případě výrokem bezúčelným v druhém účelným, je nasnadě. I z tohoto důvodu je rozsudek 9 Ad 17/2018 na projednávaný případ neaplikovatelný.

**III.**

**K otázce zákonného soudce a podjatosti soudce**

* **členů kárných senátů ČAK**

V bodě 34 odůvodnění rozsudku sp. zn.9 Ad 5/2019 Městský soud uvedl, že se zabýval námitkou žalobkyně k podjatosti rozhodujících osob, avšak žalobkyně námitku podrobněji nespecifikovala, nevznesla konkrétní argumenty, kterými by nepodjatost rozhodujících osob zpochybňovala. Proto soud tuto námitku žalobkyně zamítl.

K tomuto bodu považuje žalobkyně za nutné se vyjádřit následujícím způsobem:

**1)**  v čl. III bodu 1 žalobkyně namítala, *že „v obou případech rozhodoval o věci kárný senát složený z osob, u nichž žalobkyně pochybovala a pochybuje o jejich nepodjatosti“.* Tuto námitku a důvody žalobkyně podjatosti rozvedla ve svém podání ze dne 19. 10. 2021, kde ovšem Městský soud v Praze opomenul se vypořádat se zásadní částí její argumentace, která poukazovala na způsob sestavování kárných senátů. Jmenovitě žalobkyně ve svém podání uvedla:

 „V případě ustanovování kárného senátu však neexistuje žádný veřejně známý způsob, jakým je kárný senát ustanovován – záleží zcela na libovůli předsedy kárné komise, koho do senátu jmenuje a koho jmenuje jako předsedou tohoto kárného senátu. Zde žalobkyně poukazuje na ust. § 47 zákona o advokacii, kde je tato libovůle předsedy kárné komise přímo zakotvena v zákoně.[[2]](#footnote-3) Kárná komise má 83 členů, přičemž kárný senát je tříčlenný. **Počet různých kárných senátů – tedy senátů s různými členy – lze vypočítat kombinatorním počtem, jedná se o číslo 83 nad třemi, což je 91.881[[3]](#footnote-4) různých kárných senátů.** Totéž platí o odvolacích senátech, kdy odvolací kárná komise má 11 členů.[[4]](#footnote-5) Zde jsou odvolací kárné senáty opět tříčlenné, tedy to znamená že **počet různých odvolacích kárných senátů – tedy senátů s různými členy – lze vypočítat kombinatorním počtem, jedná se o číslo 11 nad třemi, což je 165[[5]](#footnote-6) různých odvolacích kárných senátů.** Hovořit v takovémto případě o zachování práva na zákonného soudce, když vůbec není možno určit, kdo bude daný kárný případ soudit, je absurdní. Pro úplnost žalobkyně dodává, že ostatní právnická povolání, jmenovitě exekutoři a notáři, mají jasně daná pravidla, jakým způsobem se ustanovuje kárný senát, a to vnitřním předpisem notářské komory a zák. č. 7/2002 Sb. Nic takového v rámci České advokátní komory neexistuje. Žalobkyně může doložit (avšak zde to považuje za informaci jdoucí nad rámec řízení), že ČAK opakovaně vyzývala k nápravě tohoto stavu, avšak dostalo se jí odpovědi, že zákon o soudech a soudcích, který určuje rozvrh práce, platí jen pro soudy, nikoliv pro ČAK. Ústavním rozměrem daného problému se ČAK dlouhodobě odmítá zaobírat.

Žalobkyně poukazuje na to, že dle jejího názoru předseda kárné komise zvolil pro projednávání její věci senát, který je nakloněn odsouzení žalobkyně, tedy, že v případě žalobkyně byl kárný senát přímo stanoven tak, aby došlo k jejímu odsouzení. Již při soudním řízení dne 29. 9. žalobkyně řekla, že poté, co Městský soud v Praze zrušil dne 10. 10. 2018 tři rozhodnutí kárného senátu ve třech jejích věcech[[6]](#footnote-7), nastalo pro ni „peklo na zemi“. Jednalo se o kárné řízení vedené pod sp. zn. 132/2012. Srovnání složení senátů v ve věci, kterou zrušil Městský soud v Praze dne 10. 10. 2018 a složení kárných senátů, o jejichž rozhodnutí se jedná nyní, je zde:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | K 132/2012 – zrušeno MS 9Ad 10/2015–122  | nyní projednávaná věc – K 142/2016 |
| složení senátu prvního stupně | JUDr. Pavel **Čupr**, Ph.D., předsedaJUDr. Kateřina **Navrátilová**Mgr. Gabriela **Nejedlíková** | JUDr. Pavel **Čupr**, Ph.D., předsedaMgr. Pavel **Kužílek**Mgr. Gabriela **Nejedlíková** |
| složení odvolacího senátu | JUDr. František **Vavroch**, předsedaJUDr. Jiří **Machourek**JUDr. Ivo **Jahelka** | JUDr. František **Vavroch**, předsedaJUDr. Jiří **Machourek**JUDr. Ivo **Jahelka** |

Tedy ze všech možných senátů byly v obou případech vybrány senáty totožné. O způsobu jednání **a „nepodjatosti“** obou senátů svědčí postup prvoinstančního senátu ve věci K 132/2012. Poté, co dne 10. 10. 2018 Městský soud v Praze zrušil veškerá rozhodnutí ve věci K 132/2012, zrušil dne 4. 3. 2019 odvolací kárný senát veškerá rozhodnutí kárného senátu prvního stupně. Ten přes to, že žalobkyně dodávala opakovaně další a další materiály, komunikovala a žádala nařízení jednání, neuposlechl výzvy Městského soudu na doplnění dokazování a bez toho, aby jakkoliv ve věci konal, řízení doplnil či dokonce snad nařídil jednání, dne 24. 8 2020[[7]](#footnote-8) věc zastavil, a to z důvodu, řečeno v krátkosti, „plynutí času“. Toto rozhodnutí zaslala pracovnice ČAKu, která zde v tomto řízení ČAK zastupuje, Petra Vráblíková, žalobkyni ovšem o dva měsíce později, takže žalobkyně v mezidobí činila další úkony a dožadovala se nařízení jednání. Z uvedeného je zřejmé, že Česká advokátní komora účelově ignoruje rozhodnutí Městského soudu v Praze a když se jí to prostě nehodí a kárné odsouzení „nevyjde“, tak uměle zadržuje vydání osvobozujícího rozsudku tak, aby mohla řízení zastavit z důvodu nepřiměřené délky řízení – kterou ovšem sama zapříčiní.“

**2)** Jestliže o kárných řízeních nerozhodoval zákonný soudce, pak není možno provést důkaz (neboť negativní důkaz jak známo provést nelze) že rozhodovali členové kárného senátu, kteří nebyli podjatí.

**3)** Žalobkyně si je vědoma disposiční zásady, kterou Městský soud vyslovil v bodu 28 svého odůvodnění, totiž, že ve smyslu ust. § 72 odst. 2 věta třetí může *žalobce „dosud nenapadené výroky rozhodnutí, nebo ji rozšířit o další žalobní body … jen ve lhůtě pro podání žaloby.“* Jestliže soud odmítl další vyjádření žalobkyně z 19. 10. 2021 (viz bod 30 odvodnění rozsudku), neboť dle jeho názoru obsahovala „nepřípustné novoty“, pak dle názoru žalobkyně postupoval příliš extenzivním výkladem, neboť toto doplnění žaloby navazovalo na tvrzení žalobkyně o podjatosti členů kárných senátů, a to z důvodu absence zákonného soudce. Proto je dle názoru žalobkyně nutno k tomuto jejímu rozvinutí původního bodu žaloby rovněž přihlédnout.

**IV.**

**K otázce zákonného soudce s ohledem na rozhodnutí ESLP**

**ve věci Grosam x ČR**

**1)** I kdyby však i Nejvyšší správní soud podpořil názor Městského soudu v Praze, že k podání žalobkyně ze dne 19. 10. 2021 tak, jak je podrobně rozebráno v čl. III tohoto vyjádření, není možno přihlédnout, je nutno se zabývat stavem řízení před kárnými senáty ČAK z hlediska posledního vývoje judikatury ESLP, jmenovitě s ohledem na rozhodnutí ESLP ze dne 23. 6. 2022 ve věci Grosam x ČR, sp. zn. č. 19750/13. Závěry, ke kterým ESLP došel, se totiž z určité části, avšak zato se zásadním dopadem, vztahují i na kárná řízení před Českou advokátní komorou.

**2)** Základem úspěšné stížnosti exekutora Jan Grosama byla námitka, že kárné řízení, vedené exekutory, je pouze jednoinstanční, čímž je porušeno právo na spravedlivý proces. Tento aspekt se kárného řízení advokátů netýká, neboť kárná řízení jsou vedena Českou advokátní komorou dvouinstančně, a proti těmto rozhodnutím je možno podat žalobu v rámci správního soudnictví. Rozhodnutí v citované věci však obsahují další aspekty nezákonného rozhodování, které se na kárná řízení advokátů vztahují plně:

**a) OTÁZKA TRANSPARENTNOSTI SESTAVOVÁNÍ KÁRNÝCH SENÁTŮ**

ESLP konstatoval, že samotná jednoinstančnost kárného řízení u exekutorů by nemusela vadit, pokud by způsob, jakým jsou vybíráni na seznam přísedících, byl jasný a transparentní. Touto netransparentností trpí i kárná řízení vedená Českou advokátní komorou, kdy výběr a sestavení kárného i odvolacího kárného senátu nemá naprosto žádná pravidla, neexistuje žádný rozvrh práce, který by určoval způsob sestavování senátů a žalobkyně znovu připomíná, že z členů kárné komise je možno sestavit celkem **91.881** různě personálně obsazených kárných senátů a **165** různě personálně obsazených odvolacích kárných senátů. Na problematiku úplné libovolnosti v sestavování kárných senátů přitom žalobkyně již i mimo toto řízení Českou advokátní komoru upozorňovala. Odpovědí jí byl dopis předsedy odvolací kárné komise, JUDr. Sedlatého, z 26. 6. 2019[[8]](#footnote-9), ve kterém tento vrcholový představitel žalované sdělil žalobkyni, že Česká advokátní komora není vázána žádným rozvrhem práce a ani nemá povinnost jej mít, protože otázka „zákonného soudce“ se na kárné senáty nevztahuje; vztahuje se pouze na soudce ve smyslu zákona o soudech a soudcích. K tomuto stanovisku se vyjádřila žalobkyně ve svém přípisu ze dne 3. července 2019[[9]](#footnote-10), kdy jej upozorňovala na protiústavnost tohoto postoje ČAK, a to přesně ve smyslu závěrů, ke kterým dospěl v rámci případu Grosam x ČR i Evropský soud pro lidská práva.

**b) NEEXISTENCE ZÁRUK PROTI VNĚJŠÍM VLIVŮM**

ESLP rovněž konstatoval, že co se týká sestavování kárných senátů vůči exekutorům, neexistují zde záruky proti uplatňování vnějších vlivů. Zcela stejná situace je v případě advokátů. V případě soudních exekutorů ESLP doslova uvedl: *„Pokud jde o existenci záruk proti vnějšímu tlaku, Soud poznamenává, že* ***dvě třetiny členů senátu, přísedící laici, pracovali a pobírali své platy venku, což nevyhnutelně zahrnovalo jejich materiální, hierarchickou a administrativní závislost na jejich primárních zaměstnavatelích, a tudíž mohlo ohrozil jak jejich nezávislost, tak nestrannost.“***

V České advokátní komoře zasedají v kárných senátech pouze advokáti, kteří za výkon své funkce pobírají od ČAKu náhrady. Již toto je způsobilé dle názoru žalobkyně ohrozit nezávislost a nestrannost jejich rozhodování stejně jako v případě sestavování kárných senátů exekutorů.

Navíc žalobkyně považuje za nutné upozornit na skutečnost, že kárně stíhaní a odsouzení advokáti za provedené kárné řízení platí, a to v obou stupních celkem 8.000,- Kč. Tyto „náhrady“ za provedené kárné řízení jsou dalším příjmem České advokátní komory kromě povinných členských příspěvků.

**c) KÁRNÉ SENÁTY JSOU SLOŽENY Z PŘÍMÝCH KONKURENTŮ**

V citovaném případu ESLP uvedl, že základním problémem také je, že exekutora soudí jeho konkurenti. ESLP uvedl: *„Soud tak sdílí obavy stěžovatele, že* ***dva exekutoři, kteří seděli jako přísedící v disciplinárním senátu*** *a projednávali jeho případ, tedy jedna třetina členů senátu,* ***byli přímými konkurenty stěžovatele****.“*  V případě kárných řízení soudí advokáta VŽDY jeho přímí konkurenti. Rozhodnutí kárných senátů je pak zcela způsobilé zásadním způsobem ovlivnit ekonomickou konkurenceschopnost kárně stíhaného advokáta. Jistěže oproti způsobu, jakým jsou souzeni kárně stíhaní exekutoři mají advokáti možnost soudního přezkumu v rámci správního soudnictví, avšak tam narážíme na další problém, totiž na existenci porušování práva na spravedlivý proces z hlediska přiměřenosti doby, po kterou je kárná věc projednávána. Za kritérium „přiměřenosti“ bývá dle standardní judikatury ESLP obvykle považována doba šesti let, během kterých má být případ ukončen. Pakliže tomu tak není jedná se o exces. Příkladem porušování práva na spravedlivý proces v přiměřené lhůtě je i tento projednávaný případ:

* 6. 6. 2016 došlo k údajnému excesu, za který je žalobkyně stíhána
* 31.8.2016 došel na ČAK podnět ke kárnému stíhání žalobkyně
* 15.9.2016 ČAK zaslala stížnost žalobkyni s žádostí, aby se k ní vyjádřila
* 5. 12. 2016 ČAK podal kárný žalobce na žalobkyni kárnou žalobu
* 16. 5. 2018 vynesl odsuzující rozhodnutí prvoinstanční kárný senát ČAK
* 9. 10. 2018 vynesl odsuzující rozsudek odvolací kárný senát ČAK
* 12. 3. 2019 bylo rozhodnutí odvolacího kárného senátu ČAK zasláno žalobkyni
* 6. 5. 2019 žalobkyně podala správní žalobu
* 29. 9. 2021 – datum nařízení prvního jednání ve věci správní žaloby, podané žalobkyní
* 27. 4. 2022 – vynesení rozsudku Městským soudem v Praze
* 27. 5. 2022 – doručení rozsudku Městského soudu v Praze
* 8. 6. 2022 – podání kasační stížnosti žalovanou

Další možnosti průběhu vývoje kauzy:

* Podání ústavní stížnosti jednu či druhou stranou
* Rozhodnutí odvolacího kárného senátu to je odhadem + 3měsíce, s doručením září

až říjen 2022

* V případě zrušení rozhodnutí prvoinstančního kárného senátu odvolacím kárným senátem, jehož rozhodnutí zrušil Městská soud v Praze dne 27. 4. 2022, je možno očekávat další prvoinstanční rozhodnutí kárného senátu v cca lednu až únoru 2023.

Je tedy zřejmé, že již v tuto chvíli projednávání dané věci nesplňuje kritérium práva na spravedlivé posouzení věci v přiměřené lhůtě.

Kromě toho žalobkyně poukazuje na jednání žalované, která se odmítá řídit i právně závaznými rozhodnutími Městského soudu v Praze, kdy raději řízení sama zastaví „pro délku řízení“ než aby splnila, co jí soud uložil. Toto byl osud i rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2018, sp. zn. **9 Ad 10/2015**, kdy soud uložil žalované (mimo jiné) doplnění dokazování, ta však přes opakovaná podání žalobkyně nereagovala a po dvou dalších letech bez jakékoliv své činnosti kárné řízení zastavila. Tím žalovaná odepírá těm, které kárně stíhá, právo na spravedlivý proces a přístup k soudu.

**V.**

**Závěrečná stanoviska a návrhy**

**1)** Z uvedeného je zřejmé, že žalobkyni bylo upřeno právo na spravedlivý proces – projednání věci nezávislým a nestranným soudem, protože kárné senáty ČAK, tedy žalované, nesplňují tato kritéria. Existence možnosti domoci se nápravy před správním soudem eliminuje tento nedostatek pouze zčásti, a to kvůli délce řízení. V tomto ohledu tedy došlo rozhodnutími žalované k porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy.

**2)** Co se týká argumentace v samotné kasační stížnosti žalované, připomíná žalobkyně své principiální stanovisko, že dle jejího názoru je tato kasační stížnosti nepřípustná.

**3)** Pro případ, že se Nejvyšší správní soud bude kasační stížností zabývat meritorně, žalobkyně poukazuje na:

 **a)** účelovou dezinterpretaci rozsudku MS v Praze sp. zn.: 9 Ad 17/2018-35 ze dne 14. ledna 2022

 **b)** na podrobné a dle názoru žalobkyně zcela přiléhavé odůvodnění rozsudku MS v Praze, vůči kterému žalovaná kasační stížnost podala. S výrokem rozsudku se žalobkyně ztotožňuje.

Z uvedených důvodů žalobkyně navrhuje, aby Nejvyšší správní soud

1. **O d m í t l kasační stížnost žalované**

**a alternativně ji z a m í t l**

1. **Žalobkyni přiznal právo na náhradu nákladů řízení**, když žalobkyně zároveň uvádí, že její právní zástupce je plátcem DPH. Na výzvu NSS žalobkyně sděluje, že č. účtu jejího právního zástupce je 1347664329/0800.

Klára A. Samková

v plné moci Richard Novák, advokát

1. Žalobkyně pro srovnání přikládá celý rozsudek MS v Praze sp. zn. 9 Ad 17/ 2018 [↑](#footnote-ref-2)
2. Ust. § 47 zák. č.85 /1996 Sb., zákona o advokacii, zní: *„§ 47*

 *Kárná komise*

 (1)*Kárná komise vykonává působnost stanovenou tímto zákonem a kárným řádem v kárném řízení.*

 (2)*Kárná komise má 83 členů.*

 (3)*Kárná komise volí ze svých členů a odvolává předsedu kárné komise, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy kárné komise. Předseda kárné komise jmenuje z členů kárné komise členy kárných senátů (§ 33 odst. 1).“* [↑](#footnote-ref-3)
3. výpočet viz: <https://www.hackmath.net/cz/kalkulacka/kombinace-a-permutace?n=83&k=3&order=0&repeat=0> [↑](#footnote-ref-4)
4. Ust. § 47 zák. č.85 /1996 Sb., zákona o advokacii, zní: *§ 47a*

 *Odvolací kárná komise*

 (1)*Odvolací kárná komise vykonává působnost stanovenou tímto zákonem a kárným řádem v kárném řízení.*

 (2)*Odvolací kárná komise má 11 členů.*

 (3)*Členem odvolací kárné komise může být zvolen advokát, který dosáhl věku 40 let a byl členem představenstva, kontrolní rady, nebo kárné komise po dobu nejméně 3 let.*

 (4)*Odvolací kárná komise volí ze svých členů a odvolává předsedu odvolací kárné komise, a stanoví-li tak organizační řád, i místopředsedy odvolací kárné komise. Předseda odvolací kárné komise jmenuje z členů odvolací kárné komise členy odvolacích senátů (§ 35 odst. 2).* [↑](#footnote-ref-5)
5. viz výpočet: https://www.hackmath.net/cz/kalkulacka/kombinace-a-permutace?n=11&k=3&order=0&repeat=0 [↑](#footnote-ref-6)
6. jedná se o rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 10. 10.2018 sp. č. j. 9Ad 10/2015–122 [↑](#footnote-ref-7)
7. viz příloha č. 1 – rozhodnutí Kárného senátu ve věci K132/2012 ze dne 24. 8. 2012 [↑](#footnote-ref-8)
8. Viz příloha č. 4 – odpověď JUDr. Sedlatého ze dne 26. 6. 2019 [↑](#footnote-ref-9)
9. Viz příloha č. 5 – přípis K. Samkové ze dne 3. 7. 2019 adresovaný JUDr. Sedlatému. [↑](#footnote-ref-10)