



CAK232035636DS

Okresní soud [REDACTED]

JUDr. [REDACTED]

předsedkyně soudu  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Čj.: S-205/2023-006

Praha 5. 9. 2023

Vážená paní předsedkyně soudu,

sdělujeme, že jsme na základě Vašeho podnětu, který jste učinila jako předsedkyně Okresního soudu [REDACTED] prošetřili jednání advokátky JUDr. Kláry Alžběty Samkové, Ph.D., ev. č. 03005, se sídlem Praha 2, Španělská 742/6, PSČ 120 00, vykonávající advokacii jako společnice a jednatelka společnosti Advokátní kancelář Klára Samková s.r.o. (dále také „advokátka“). Podnět byl České advokátní komoře doručen dne 13. března 2023.

Předmětem podnětu je výzva ke zvážení, zda veřejné vystupování advokátky nenaplníže znaky kárného provinění. V podnětu jsou uvedeny výroky advokátky, které měly být citovány v rámci článků zveřejněných na [www.extra.cz](http://www.extra.cz), v nichž se advokátka měla vyjadřovat k případu vraždy a sebevraždy v Krkonoších. Jedná se jednak o článek s názvem „Advokátka Samková o vraždě malého Adámka: Selhání soudu, nezdá se, že by matka trpěla neschopností postarat se, šokuje“ a „Vražda v Krkonoších. Soudci rozhodují nespravedlivě, vůbec nerozumějí dětem, říká Klára Samková“. Uvedené články by dle Vašeho podnětu měly citovat stanoviska advokátky k velmi mediálně sledované kauze bez jakékoliv znalosti věci. Zvláště zmiňujete výroky „bůhví co je tam [v rozhodnutí soudu] napsáno, že to matku vedlo k takovému činu“, podiv advokátky, „proč soud neurčil střídavou péči“, konstatování, že by věc advokátka hodnotila jako „selhání soudu, protože judikatura je naprosto jasná“, a že „Soudy si neuvědomují dopady, které mají jejich rozsudky. Je na čase, aby si to uvědomovat začaly. Rozhodují opravdu o životě a smrti. Soudy rozhodují nespravedlivě na jednu i na druhou stranu, proti otcům i matkám.“. Konstatujete, že advokátka připouští, že o případu nic neví. Advokátka se podle Vás vyjádřila ke kauze a o rozhodnutí soudu, jehož existence nebyla v podnětu potvrzena, dehonestujícím způsobem. Případ byl podle Vašeho tvrzení zneužit advokátkou v úmyslu se zviditelnit.

Po provedeném šetření Vám sdělujeme následující.

Kontrolní orgán České advokátní komory posuzuje, zda došlo ke kárnému provinění, kterým je závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi či advokátnímu koncipientovi zákonem o advokacii nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem. Při rozhodování o stížnostech vychází kontrolní orgán České advokátní komory z informací od stěžovatele a z vyjádření advokáta. V případě rozdílných tvrzení musí vycházet z tvrzení, která jsou doložena.

Kontrolní rada při posuzování Vámi vytýkaného jednání advokátky vycházela z následujících premis:

- V souladu s ustanovením čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod je svoboda projevu zaručena a každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem,



tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.

- V souladu ustanovením čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jsou advokáti, oproti jiným kategoriím osob, částečně omezeni ve svobodě projevu, a to vzhledem k ustanovení čl. 4 etického kodexu (kterým je advokát vázán na základě ustanovení § 17 zákona o advokacii), podle kterého je advokát všeobecně povinen poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.
- Zmíněné jisté omezení advokáta v jeho svobodě projevu nelze chápat tak, že by byl advokát ve svém právu omezen co do obsahu, nýbrž zejména co do formy a způsobu uplatnění tohoto práva.

Z uvedených východisek ostatně vychází i pro Kontrolní radu České advokátní komory závazný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. října 2018, č. j. 9Ad 10/2015 – 122, který rovněž zdůraznil, že z hlediska obsahu hodnoceného projevu je nezbytné přihlídnout ke skutečnosti, zda se jedná o kritiku rozhodnutí nebo o kritiku osoby a že kritika soudního rozhodnutí se těší zvýšené ochraně, neboť nelze připustit, aby vydaná rozhodnutí nepodléhala jakékoli kontrole či polemice, a tímto také docházelo k omezení práva na šíření informací. Pokud je však daná kritika klasifikována jako osobní kritika rozhodujících osob, a nikoli jako kritika rozhodnutí, požívá podle citovaného rozsudku Městského soudu v Praze menší ochrany a může zavádět příčinu k omezení svobody projevu, neboť převáží zájem na ochraně pověsti dané osoby.

Ze shora uvedeného vyplývá, že i advokát má samozřejmě právo veřejně vyjadřovat svůj názor, a to i k otázkám, které mohou být chápány jako politické a konfliktní. Způsob nebo forma realizace tohoto práva na svobodu projevu advokáta nicméně nesmí vést k ohrožení důstojnosti či vážnosti advokátního stavu.

Kontrolní rada České advokátní komory posoudila Váš podnět jak s ohledem na jeho obsah, tak i s ohledem na obsah článků, na které ve svém podnětu odkazujete, a dospěla k závěru, že nelze dovodit, že by se advokátka JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D. v posuzované věci dopustila závažného zaviněného porušení povinností advokáta, tedy kárného provinění.

Přijměte, prosím, toto sdělení.

S pozdravem

JUDr. Petr Poledne, Ph.D.  
místopředseda kontrolní rady ČAK

JUDr. Petr  
Poledne,  
Ph.D.

Digitálně podepsal  
JUDr. Petr Poledne,  
Ph.D.  
Datum: 2023.09.05  
11:22:16 +02'00'