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k rukám

JUDr. Tomáše Herblicha

předsedy kárné komise

České advokátní komory

Národní tř. 16

110 00 Praha 1

**datovou schránkou**

v Praze, dne 13. září 2023

věc: k vašemu Čj.: K-51/2023

**JUDr. Jindřich Rajchl – zaslání relevantního stanoviska Kontrolní rady ve věci ¨**

**S-205/2023-006 ze dne 5. 9. 2023 a reakce právní zástupkyně kárně obviněného na toto stanovisko Kontrolní rady ze dne 11. září 2023**

Vážený pane předsedo,

dovolte mi, abych navázala na svůj poslední přípis z 10. července 2023 a sdělila Vám, že kárné stíhání JUDr. Jindřicha Rajchla považuji za velmi nepřípadné a svědčící o zjevné nekonzistenci kontrolní praxe Kontrolní rady a rovněž o naprosté nekonzistenci činnosti předsedy, resp. zde místopředsedy Kontrolní rady. V daném případě se navíc jedná o stále nevyjasněné – dle mého názoru nemožné – přenesení výlučných kompetencí předsedy Kontrolní rady na místopředsedu kontrolní rady, která právě vzniklou nekonzistencí důvodů pro podání kárné žaloby získává další, a to dle mého názoru **jednoznačně politický rozměr.**

**I.**

V návaznosti na své předchozí vyjádření sděluji že podanou kárnou žalobu považuji z nulitní paakt, neboť byla podána neoprávněnou osobou. Pokud trvá kárný žalobce na podání žaloby, není důvodu, aby nebyla podána jedinou oprávněnou osobou, totiž kárným žalobcem JUDr. Janem Mikšem. Připomínám, že v kárném řízení může dle § 18 odst. 2 usn. č. 3/1999 Sb. Sněmu ČAK zastoupit kterýkoliv člen kontrolní rady, který k tomu byl písemně zmocněn. Je otázkou, zda vznesení kárné obžaloby je již kárným řízením – dle mého názoru per analogiam trestního řádu nikoliv, neboť se jedná o osobní výkon funkce. Není mi známo, že by kdy kárnou žalobu podal v daném případě místopředseda Kontrolní rady Mgr. Petr Smejkal na základě písemného zmocnění předsedou kontrolní rady ČAK. Připomínám, že podle čl. 15 odst. 2 organizačního řádu ČAK zastupují místopředsedové kontrolní rady předsedu kontrolní rady způsobem určeným kontrolní radou **v případě, nemůže-li předseda kontrolní rady svoji funkci, byť i jen dočasně, vykonávat.** Kárně obviněnému není známo, že by v době podání kárné žaloby byl předseda kontrolní rady indisponován anebo mimo výkon své funkce, proto v zájmu korektního projednání věci a odstranění procesních pochybností **předseda Kontrolní rady jako výlučný kárný žalobce tuto kárnou žalobu dopodepsal.** Kárně obžalovaný uvádí, že takovýto postup**, byť z čistě formalistického hlediska by bylo správné, aby byla vůči němu vznesena nová kárná žaloba, která by byla prosta možnosti všech pochybností, bude respektovat.**

Jako podstatný důvod pro žádost o alespoň „dopodepsání“ kárné žaloby uvádím, že ze spisu nevyplývá, že by předseda Kontrolní rady JUDr. Jan Mikš místopředsedu Kontrolní rady Mgr. Petra Smejkala k takovému jednání zmocnil. Dne 3. 8. 2023 byl pověřený pracovník mojí kanceláře nahlédnout do spisu, avšak takovéto zmocnění tam nenalezl. Toto není ani zmíněno mezi přílohami, které jsou uvedeny jako návrhy důkazů.

**II.**

Otázka podpisu kárné žaloby není pouhým formalismem, ale přímo se dotýká postavení Kontrolní rady a kárného žalobce, což je, bohužel, i samotnou Kontrolní radou ČAK ignorovaná otázka. Přitom právě Kontrolní rada by měla dbát na čistotu aplikace zákona o advokacii, která ovšem v tomto případě naprosto schází (tedy jak tak kontrola Kontrolní radou, tak ta čistota aplikace právního předpisu.)

Pro pochopení skutečnosti, že otázka „pouhého podpisu“ kárné žaloby je ve skutečnosti závažnou prejudiciální otázkou, bez jejíhož vyřešení není možno se zabývat věcí samotnou, je k připomenutí následující:

1) Zákon o advokacii rozlišuje Kontrolní radu ČAK coby orgán komory (viz § 41 odst. 1 ZA) vykonávající samosprávu a oproti tomu předsedu Kontrolní rady ČAK, který není orgánem komory – viz § 41 odst. 1 ZA. A contrario, jde o monokratický orgán ex lege vykonávající osobně veřejnou moc – pravomoc kárného žalobce – viz § 46 odst. 3 věta druhá ZA:

***„Předseda kontrolní rady je oprávněn vystupovat v kárném řízení podle tohoto zákona jako kárný žalobce.“***

2) Toto rozlišení KR coby orgánu ČAK a jeho předsedy respektuje i Organizační řád ČAK. O tom svědčí čl. 15 Organizačního řádu ČAK, který upravuje činnost předsedy a místopředsedů Kontrolní rady coby představitelů orgánu samosprávné České advokátní komory versus čl. 18 Organizačního řádu, kde se hovoří o „Předsedovi Kontrolní rady jako kárném žalobci“. Tyto dva pojmy a funkce nelze směsovat a pokud tak činí příkladmo někteří členové Kontrolní rady ČAK, svědčí to pouze o jejich naprosté neznalosti Zákona o advokacii i Organizačního řádu ČAK.

3) ZA stanoví enumerativním (taxativním) výčtem, kdy může předseda KR zmocnit (pověřit výkonem funkce) k výkonu funkce jinou osobu – viz § 33 odst. 3 ZA:

***„Má-li v kárném řízení vystupovat jako kárný žalobce předseda kontrolní rady, je oprávněn pověřit jiného advokáta po dohodě s ním provedením přípravných úkonů potřebných k prověření, zda došlo ke kárnému provinění; takto pověřený advokát má, pokud jde o písemnosti a jiné dokumenty advokátů, oprávnění člena kontrolní rady podle § 46 odst. 4 věty druhé.“***

Pokud by zákonodárce zamýšlel zmocnit k podání kárné žaloby a k zastupování v kárném řízení, pak by to v zákoně o advokacii uvedl. Podání kárné žaloby přitom rozhodně není „přípravný úkon.“ Zákonodárce navíc výslovně uděluje takto pověřenému advokátovi pravomoc člena KR. I z toho je zřejmé, že výkon funkce kárného žalobce není výkonem funkce člena kontrolní rady, neboť pak by uvedené ustanovení bylo nadbytečné (argument e ratione legis, racionální zákonodárce).

4) Dle názoru kárně stíhaného i jeho právní zástupkyně je navíc čl. 18 organizačního řádu v rozporu se zmocňovacím ustanovením § 49 odst. 1 ZA:

„***Podrobnosti****o****organizaci Komory a jejích orgánů****stanoví organizační řád a další stavovské předpisy.“*

Stanovení pravomoci zmocnit k podání kárné žaloby jinou osobu, než kárného žalobce je v přímém rozporu s § 33 odst. 3 ZA, který upravuje taxativním výčtem, kdy (ne)lze pověřit výkonem funkce kárného žalobce jinou osobu než kárného žalobce. Oproti tomučl. 18 Organizačního řádu rozšiřuje taxativní výčet přenesení pravomocí na situaci, která není v Zákonu o advokacii vůbec obsažena. Přenesení pravomocí kárného žalobce totiž není *„podrobnost organizace Komory a jejích orgánů,* předseda KR navíc není orgánem Komory viz § 41 odst. 1 ZA a contrario. Na tomto místě je nutno připomenout, že Česká advokátní komora se domáhá statusu řádného připomínkového místa k celému legislativnímu procesu v ČR. Jelikož dle názoru kárně stíhaného i jeho právní zástupkyně nemá v pořádku ani své vlastní právní předpisy, přičemž Kontrolní radě ČAK to zjevně vůbec nevadí, je tento nárok a jeho vznesení značně pochybné. Jelikož v Kontrolní radě ČAK prokazatelně zasedají pouze osoby s právnickým vzděláním, je to skutečně velmi smutný aspekt činnosti ČAK.

5) Je nutno znovu připomenout, že čl. 18 odst. 2 Organizačního řádu naprosto neumožňuje podání kárné žaloby, kterým se kárné řízení teprve zahajuje. Nejde tedy o *„zastupování****v****kárném řízení“*. Dle teleologického výkladu je podání kárné žaloby esenciální složka výkonu kárné pravomoci, neboť představuje (jedinou) možnost, jak iniciovat kárné řízení. Zde je kladem obzvláštní důraz na osobní výkon funkce kárného žalobce (včetně odpovědnosti za podání kárné žaloby) a i proto k podání kárné žaloby nelze zmocnit.

**III.**

1. V návaznosti na výše tvrzené je nutno se vypořádat s rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Ad 9/2013 – 50 ze dne 21. 9. 2016. Kárně stíhaná advokátka však teprve v soudním řízení namítala, že kárná žaloba byla podána neoprávněnou osobou, totiž místopředsedou Kontrolní rady, a to tak, že k napsanému jménu předsedy Kontrolní rady byl připojen nečitelný podpis s dodatkem „v.z.“ Následně bylo prokázáno, že tento podpis patří skutečně místopředsedovi Kontrolní rady a v kárném spisu je založeno písemné zmocnění předsedy kontrolní rady, které se dovolává čl. 18 odst. 1, 2 Organizačního řádu ČAK a tímto písemným zmocněním pověřuje místopředsedu Kontrolní rady, aby vystupoval ve věci kárně obviněné advokátky jako kárný žalobce[[1]](#footnote-1). Z uvedeného je zřejmé, že právní názor sodu vyjádřený v citovaném rozsudku nedopadá na zde projednávaný případ, neboť v kárném spisu, vedeném pod sp. zn. K 51/2023, respektive kontrolním spisu vedeném pod sp. zn.: S-857/2022, se žádné zmocnění nenachází a místopředseda Kontrolní rady také nepodává kárnou žalobu jménem předsedy Kontrolní rady, ale svémocně o své vlastní vůli; tedy, jak tvrdím, v rozporu se zákonem o advokacii i v rozporu s organizačním řádem. Pokud tedy Česká advokátní komora nepřijme v podstat velmi smířlivou nabídku kárně obžalovaného na neformální „dopodepsání“ kárné žaloby, nezbude než uvedený problém opět soudně vyjudikovat.
2. Navíc k uvedenému výše v odst. 1) tohoto článku je nutno zdůraznit, že ani Městský soud se nevypořádal řádně s otázkou delegace pravomocí předsedy Kontrolní rady ČAK, neboť ani v tomto rozsudku není rozlišena Kontrolní rada ČAK jako orgán Komory a předseda Kontrolní rady ČAK jako výučný kárný žalobce. Již proto je argumentace v rozsudku MS v Praze 5 Ad 9/2013 - 50 nepřiléhává, neboť odkazuje na čl. 15 organizačního řádu, který pravomoci kárného žalobce neupravuje. Zde je nutno podotknout, že uvedená problematika neprošla přezkumem Nejvyššího správního soudu, o Ústavním soudu nehovoře.
3. Nepřiléhavé jsou v 5 Ad 9/2013 – 50 i argumenty odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2015 č.j. 10 As 1/2014 – 187, kdy za úřad jedná svým podpisem vedoucí správního úřadu, neboť kárným žalobcem není ČAK, ale předseda Kontrolní rady nebo ministr spravedlnosti, kteří jediní mají oprávnění – správně pravomoc – podat kárnou žalobou a tím zahájit kárné řízení. Jak je vidět, ani soud se řádně neorientuje v tom, že Kontrolní rada NENÍ kárným žalobcem, jejímž jménem jedná její předseda. Pro objasnění tohoto aspektu uspořádání ČAK a pravomocí jejích orgánů, jakož i kárného žalobce, upozorňuje kárně obžalovaný a jeho právní zástupkyně na judikát NS ČR v kauze Antonín Stanislav č.j. 30 Cdo 1072/2022-115 ze dne 10. 3. 2023,[[2]](#footnote-2) kde je mimo jiné uvedeno:

*„Smyslem a účelem kárného řízení vedeného Českou advokátní komorou je postihovat případná kárná provinění advokátů a advokátních koncipientů.****Oprávnění kárných žalobců (jak předsedy kontrolní rady České advokátní komory, tak ministra spravedlnosti) podat kárnou žalobu představuje možnost, jak kárné řízení iniciovat v případě, že kárný žalobce získá poznatky o tom, že se určitý advokát (nebo advokátní koncipient) mohl kárného provinění dopustit.****Vzhledem k tomu, že zákon o advokacii neomezuje možnost ministra spravedlnosti podat kárnou žalobu pouze na případy, kdy zjistí nedostatky v činnosti daného advokáta či advokátního koncipienta při výkonu státního dohledu dle § 52b zákona o advokacii (tj. dohled nad ověřováním pravostí podpisů a autorizovanou konverzí dokumentů a určování advokátů Českou advokátní komorou pro zastupování před orgány veřejné správy a Ústavním soudem), může tak učinit ve všech případech kárných provinění advokátů a advokátních koncipientů, o nichž se dozví, neboť advokacie je součástí justice v širším smyslu, na jejímž řádném fungování má stát zájem.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že před odstraněním výše uvedených nejasností a zcela nesprávných výkladů práva je uvedená kárná žaloba neprojednatelná. Pokud by vznesení této kárné žaloby mělo za následek nápravu nesprávných částí Organizačního řádu ČAK i nesprávný postup Kontrolní rady na systémové úrovni, pak by kárně stíhaný považoval vznesení obžaloby na jeho osobu za službu a oběť své domovské komoře a zlepšení poměrů v advokátním stavu, což považuje za žádoucí. V tomto směru nabádá předsedu Kárné komise i samotného předsedu Kontrolní rady, aby se dané příležitosti chopili a nešvarům, na které bylo poukázáno výše, učinili již jednou pro vždy přítrž.

**IV.**

K věci samé uvádíme po nahlédnutí do kontrolního a kárného spisu následující:

1. Stížnost na kárně stíhaného advokáta JUDr. Jindřicha Rajchla byla podána e-mailem z adresy [XXX.YYYY@seznam.cz](mailto:XXX.YYYY@seznam.cz) s uvedením jména J. K.., ovšem tento e-mail nebyl opatřen elektronicky zaručeným podpisem. Protože podání dotyčné osoby na kárně stíhaného Jindřicha Rajchla bylo reakcí na jeho vyjádření na sociální síti Facebook lze předpokládat, že stěžovatelka je rovněž uživatelkou této sociální sítě. Zde se však nachází přes 50 uživatelek daného křestního jména a příjmení a ani přes e-mailovou adresu nelze totožnost stěžovatelky zjistit. Je tedy nutno konstatovat, že Česká advokátní komora se zabývá fakticky anonymním udáním. S ohledem na další skutečnosti, z nichž některé již byly zmíněny, je možno tento postup ČAK považovat za nestandardní.
2. Stěžovatelka se obrátila celkem TŘIKRÁT na Českou advokátní komoru, vždy v neověřeném e-mailu, takto:
3. Ve svém prvním e-mailu ze dne 16. 11. 2022 upozorňuje ČAK na to, že „Rajchl chce svrhnout vládu“, což považuje za nedemokratické. (Pozoruhodné je, že když o totéž usiloval spolek „Milion chvilek...“, ovšem vůči vládě Andreje Babiše, tak to nikdo za nedemokratické nepovažoval, i když předseda tohoto spolku svolal demonstraci, které se zúčastnil více než dvojnásobek osob, které se shromáždily na demonstraci, svolané J. Rajchlem.) Stěžovatelka uvádí, že „...jako obyčejný člověk si myslím, že jeho jednání je v rozporu s chováním právníka“. Ovšem v tomto – stejně jako v následujících svých podáních stěžovatelka nikdy neupozornila na jednání kárně stíhaného J. Rajchla v souvislosti s výkonem advokacie.
4. Dne 10. 2. 2023 stěžovatelka urguje projednání své stížnosti s tím, že „pořád se nic neděje“ a dále uvádí: „to přece neznamená, že když je právník, tak se bude chovat jako kolaborant“. Dále stěžovatelka tvrdí, že J. Rajchl „s stal tváří extremismu“. Uvádí, že „dělá všem advokátům ostudu“ a žádá ČAK, „moc prosím, zasáhněte“.
5. Dne19. 2. 2023 posílá stěžovatelka poslední urgenci, která stojí za to, aby byla citována celá: *„Dobrý den, chtěla bych urgovat moje podání stížnosti na JUDr. Jindřicha Rajchla. Cítm velké nebezpečí z tohoto člověka. Dokonce se k němu vyjadřují média* ***a vy stále mlčíte.*** *Tento člověk chce dělat nátlakové akce proti vládě, chce zlikvidovat demokracii a nikoho to nezajímá. Uvědomujete si vůbec to nebezpečí? Jeho příznivci chtějí násilí, protože je Rajchl burcuje. Nezlobte se, ale chová se jako ten pán s knírkem. Mám strach o to, že vzniknou násilné nepokoje. On se v tom přímo vyžívá. Přeje si, aby to tady bylo jako ve Francii. Jeho příznivci chtějí přijít na demonstraci s tyčemi, chtějí podpálit Václavák i Sněmovnu. Vím, že se to stát nemusí, ale co když ano.* ***Přece si právník nemůže dovolit vyvolat puč v naší zemi.*** *A hlavně je to neuvěřitelný lhář.* ***Sama jsem se přesvědčila.*** *Ale v tom to je, on šíří strach, lži, a hlavně nenávist a tím rozvrací republiku. Možná si myslíte, že jsem blázen, ale opravdu začínám mít velký strach a nejsem sama. Moc vás prosím,* ***začněte konat, než bude pozdě. Nebo se ho také bojíte?*** Děkuji K.“.

Oficiálně byla kárná žaloba vznesena za status, který J. Rajchl uvedl na svém FB a který se vztahoval výlučně k politické situaci v ČR a neměl naprosto nic společného s výkonem advokacie.

Spojení s výkonem advokacie Kontrolní rada a její místopředseda dovodili z toho, že na svém FB profilu měl JUDr. Jindřich Rajchl údajně uvedeno, že je advokát. Je nutno konstatovat, že z print screenu, kde je slovo „advokát“ na profilu J. Rajchla uvedeno, nevyplývá, kdy byl tento údajný print screen pořízen, není zde žádné časové razítko a časové zařazení nevyplývá ani z obsahu obrazovky. Obecně nutno říci, že tento způsob „zajišťování důkazů“ je ze strany ČSK zcela ubohý a není možno jej za důkaz vůbec ani považovat. Nicméně je na místě vznést následující dotaz: ona se příslušnost k advokátnímu stavu prokazuje konstatováním na facebooku? A tím, že na sociálních sítích někdo není označen jako advokát, tak přestane advokátem být? Jestliže to takto Česká advokátní komora vnímá, pak je ovšem nutno se začít ptát po významu advokátních zkoušek, případně vůbec právního vzdělání a rozhodně též po smyslu a účelu samotné České advokátní komory...

Pakliže Česká advokátní komora – její Kontrolní rada dospěla k závěru, že samotné slovo „advokát“ předznamenává výkon advokacie v jakékoliv činnosti advokáta (příkladmo: platí to na příklad i při sexu? Dle stanoviska KR ČAK i při sexu je nutno dbát důstojnosti advokáta!) nezbývá než poukázat na **rozsudek MS Praha ze dne 27. 4. 2022 sp. zn. č. j. 9Ad 5/2019 – 184**, kde MS v Praze v bodech 43 – 47 podrobně poukázal na význam svobody projevu, a její případná omezení

pro advokáta. Tyto své úvahy Městský soud podepřel obsáhlými citacemi rozhodnutí jak Nejvyššího správního soudu, tak především Ústavního soudu.

Dále Městský soud v Praze v citovaném rozsudku jmenovitě uvedl:

„57. Ačkoli dikce zákona o advokacii hovoří o postupu advokáta při výkonu advokacie, etická pravidla a kárná i soudní praxe tuto povinnost částečně rozšířila též na chování advokátů v běžném občanském životě. Jak nejprve uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 5. 2004, č. j. 5 As 34/2003 – 27, „*pokud ustanovení § 17 zákona o advokacii ukládá advokátovi povinnost chovat se při*

*výkonu svého povolání – advokacie určitým způsobem, pravidla profesionální etiky jej zavazují k určitému chování nejen při výkonu advokacie, ale i v soukromé sféře, přičemž hlavním důvodem je ochrana advokátního stavu a ochrana veřejných zájmů, přičemž z těchto hledisek je třeba požadavky vymezené v čl. 4 odst. 1 pravidel, tedy*

*všeobecné požadavky na poctivé, čestné a slušné chování advokáta, chápat jako generální skutkovou podstatu pokrývající pravidla v celé jejich šíři. Požadavek poctivosti, čestnosti a slušnosti platí tedy nejen pro výkon advokacie, ale i pro soukromý život advokáta*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5.2004, č. j. 5 As 34/2003 – 27).

58. Nejvyšší správní soud částečně tento závěr korigoval v rozsudku ze dne 12. 3. 2009, 6 Ads 73/2008 – 77 (shodně viz též rozsudek ze dne 28. 2. 2018, č. j. 6 As 54/2017 – 29), ve kterém uvedl, že „*Nejvyšší správní soud se sice ve svém rozsudku ze dne 31. 5. 2004, č. j. 5 As 34/2003 - 52,* *vyslovil pro co nejširší pojetí pojmu „výkon advokacie“ v tom smyslu, že výkonem advokacie je třeba rozumět* *veškeré úkony, které souvisejí s poskytnutím právní služby advokátem, nikoliv pouze úkon poskytnutí služby samotné, přičemž ona souvislost může být i dosti vzdálená. Nicméně stále platí, že vazba jednání, které se klade v kárném řízení za vinu, na výkon advokacie (byť v širokém pojetí) musí existovat. Přitom nelze přehlédnout, že některé povinnosti stanovené zákonem o advokacii advokátům předpokládají zcela zjevně zvýšenou míru vazby na výkon advokacie stricto sensu, tedy na přímé poskytnutí právní služby advokátem.*“ (pozn. zvýraznění doplněno soudem).“

Znovu tedy zopakujme citát z uvedeného rozsudku, odkazující se na rozsudek Nejvyššího správního soudu 12. 3. 2009, 6 Ads 73/2008 – 77, kde je uvedeno:

***Nicméně stále platí, že vazba jednání, které se klade v kárném řízení za vinu, na výkon advokacie (byť v širokém pojetí) musí existovat.***

Je evidentní, že ž á d n ý z výroků/písemného projevu na sociální síti Facebook nemá s výkonem advokacie ani vzdáleně ni společného – jedná se čistě o politický výrok komentující politickou situaci v zemi, navíc doprovázený citátem známého a všeobecně uznávaného pacifisty.

**Kárně obžalovaný je přesvědčen, že Kontrolní radě a jejímu místopředsedovi musí být již opakovaně judikovaný standardní právní názor Nejvyššího správního soudu znám.** (Pakliže by tomu tak nebylo, byl by to důvod pro naprostou diskvalifikaci místopředsedy Kontrolní rady nejen na tuto funkci, ale i na povolání právníka, respektive advokáta, všeobecně.) **Jestliže přes tuto standardní judikaturu Nejvyššího správního soudu se Kontrolní rada a její místopředseda rozhodli podat kárnou žalobu, pak kárně obžalovanému nezbývá než považovat tuto žalobu za politické rozhodnutí Kontrolní rady České advokátní komory, za vyjádření jejího politického přesvědčení, které bylo prosazeno bez ohledu na právní řád.** Takovéto jednání považuje kárně obžalovaný za zcela nepřípustné překročení pravomocí Kontrolní rady České advokátní komory a zneužití postavení České advokátní komory coby orgánu veřejné moci k prosazování určitých politických názorů. Takové jednání ČAK **je ovšem v rozporu se zásadami právního státu, jehož existenci podáním své kárné žaloby Česká advokátní komora prakticky ohrožuje.**

1. Z opakovaných urgujících e-mailů stěžovatelky je zřejmé, že:
2. pravidelně sleduje FB profil Jindřicha Rajchla. Má s ním dokonce osobní zkušenosti, o kterých píše ve svém třetím e-mailu (viz citát: „*A hlavně je to neuvěřitelný lhář.* ***Sama jsem se přesvědčila.***“). Je tedy pravděpodobné, že stěžovatelka sama může jednat z důvodu nějaké své osobní msty vůči nyní kárně stíhanému advokátovi.
3. Stěžovatelka je zcela opačného politického přesvědčení, než je kárně stíhaný advokát. Proto její udání není primárně stížnosti na činnost J. Rajchla jako advokáta (a to v širokém slova smyslu tak, jak to udává standardní judikatura NSS i MS Praha), ale je to zcela regulérní **nástroj politického boje, jehož účelem je odstranit ze společnosti politický názor, který ohrožuje – dle jejího názoru – politický názor stěžovatelky.**  Je smutné zjištění, že **Česká advokátní komora se tomuto politickému boji propůjčila.**
4. Ze stížnosti a jejích urgencí není zřejmé, proč zrovna stěžovatelka považovala za nutné – a sebe za oprávněnou – podat na JUDr. Jindřicha Rajchla stížnost, adresovanou České advokátní komoře. Ve své stížnosti a jejích urgencích opakovaně uváděla, že „se bojí“ a připisovala J. Rajchlovi zcela absurdní záměry, jako třeba že „*šíří strach, lži, a hlavně nenávist a tím rozvrací republiku“.*  O jeho údajných příznivcích (za které samozřejmě J. Rajchl nenese žádnou zodpovědnost, když navíc nikdy k ničemu takovému ani nenabádal) uvádí, že „*chtějí přijít na demonstraci s tyčemi, chtějí podpálit Václavák i Sněmovnu.“* Tato slova přitom prezentuje tak že je zřejmé, že toto dává J. Rajchlovi za vinu. Ve svých podáních stěžovatelka uvádí, že *„není sama, kdo cítí* (z J. Rajchla) *strach.“* Z toho ovšem vyplývá, že dotyčná může jednat jménem a v zájmu nějaké skupiny lidí, a to politických odpůrců, což ovšem zřetelně dokládá, že jejím zájmem není stížnost na „nikoliv řádný výkon advokacie“, ale obyčejný politický boj jiného politického uskupení. Z toho, že neustále zdůrazňuje, že „má strach“, přičemž zároveň vykládá politickou činnost JUDr. Jindřicha Rajchla zcela subjektivním způsobem, který má jen velmi slabé spojení s realitou, je možno jednání stěžovatelky hodnotit jako jednání v zajetí bludů, což ovšem nesvědčí o její psychické vyrovnanosti. Tomu nasvědčuje i závěr její poslední urgence, kdy stěžovatelka obviňuje i Českou advokátní komoru z toho, že to je ČAK, kdo se JUDr. Jindřicha Rajchla bojí. Toto jednání stěžovatelky není možno při nejlepší vůli považovat za standardní a spolu s faktickou anonymitou jmenované vyvolává pochybnosti o jejím duševním stavu.

**Kárně žalovaný advokát je toho názoru, že okolo stěžovatelky se vyskytuje příliš mnoho nejasností, které mohou přitom mít zásadní vliv na posouzení jejího podání, a to zejména ve směru k jejím motivům. Motivy podání přitom mohou mít zcela zásadní vliv na hodnocení kárným řízením postiženého jednání advokáta.**

**Z tohoto důvodu navrhujeme VÝSLECH STĚŽOVATELKY – osoby vystupující pod jménem J. K. a její předvolání na e-mail** XXXXX[@seznam.cz](mailto:itka65lump@seznam.cz). Jestliže stěžovatelka potřikráte tento e-mail použila pro kontaktování České advokátní komory, pak by neměla mít problém takovéto předvolání obdržet a reagovat na něj.

Kárně stíhaný advokát znovu vyslovuje svůj údiv nad tím, že Česká advokátní komora neprojevila sebemenší snahu zjistit totožnost stěžovatelky, a to ani z veřejně dostupných zdrojů. Stěžovatel je přesvědčen, že pokud je stěžovatelka sama politiky činná – byť by to bylo na úrovni místního zastupitelstva – jedná se o zneužití České advokátní komory a tato sama podlehla blamáži.

**V.**

Kárně obžalovaný advokát ve smyslu již výše zmíněného poukazuje na naprostou nekonzistenci v rozhodování Kontrolní rady, a to jmenovitě na řízení vedené pod sp. zn. S-205/2023, kde byla projednávaná stížnost zamítnuta místopředsedou kontrolní rady JUD. Petrem Poledne, Ph.D. jako nedůvodná. V odůvodnění tohoto stanoviska Kontrolní rady ČAK, na které plně odkazujeme, osahuje podrobné zdůvodnění odmítnutí stížnosti, a to i s rozborem ústavně-právních principů a relevantní judikatury, které jsou pro případ J. Rajchla zcela relevantní. V případě kárně obžalovaného JUDr. Jindřicha Rajchla však tyto principy náhle neplatily. Je tedy zřejmé, že Česká advokátní komora posuzuje stejné případy různě, tedy rozhoduje účelově. Na stanovisko ve věci S-20/2023-006, jakož i na odpověď k tomuto stanovisku, zaslané ČAK zde obhájkyní kárně obžalovaného advokáta v plném rozsahu odkazujeme a kárně stíhaný a jeho právní zástupkyně je činí součástí obhajoby kárně stíhaného.

Kárně obžalovaný advokát i jeho právní zástupkyně z důvodů, které vyplývají z jejich argumentace, nabádají Českou advokátní komoru, Kontrolní radu a jediného kárného žalobce, totiž předsedu Kontrolní rady, aby zvážili smysluplnost a důstojnost svého dalšího počínání v této věci. Kárně obviněný advokát deklaruje již nyní, že se bude proti obvinění, které bylo proti němu vzneseno, bránit všemi právními prostředky, včetně správní žaloby a případně i kasační stížností a ústavní stížností, neboť je naprosto přesvědčen o neoprávněnosti postupu ČAK. Jelikož se jedná o politickou záležitost, tedy o věc, na které je veřejný zájem, bude o průběhu svého stíhání také informovat veřejnost.

JUDr. Klára A. Samková, Ph.D.

jménem JUDr. Jindřich Rajchl

Přílohy:

1. rozhodnutí o stížnosti S-205/2023-006 ze dne 5.9.2023
2. vyjádření k vyžení stížnosti ze dne 11. 9. 2023
3. rozsudek MS v Praze 5 Ad 9/2013 – 50 ze dne 21. 9. 2016

1. uvedené skutečnosti jsou popsány na str. 3 citovaného rozsudku, který dávám do přílohy. [↑](#footnote-ref-1)
2. viz: <https://www.epravo.cz/top/soudni-rozhodnuti/advokacie-116875.html> [↑](#footnote-ref-2)