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**Středa 25. dubna 1990**

25. dubna 1990

Předseda České národní rady pan Jaroslav Šafařík: Vážené poslankyně, vážení poslanci, milí hosté, vážená česká vládo, srdečně vás všechny zdravím a vítám na 26. schůzi České národní rady. Vítám mezi námi i vládu České republiky v čele s jejím předsedou panem Petrem Pithartem.

Návrh pořadu dnešní schůze vám byl pro lepší přehled rozdán na lavice. Obsahuje tyto body:

1/ Odpovědi členů vlády České republiky na interpelace poslanců České národní rady

2/ Otázky a podněty poslanců na členy vlády České republiky včetně sněmovního tisku číslo 200

3/ Návrh předsednictva ČNR na zkrácení zákonné lhůty 60 dnů na přípravu zákonů podle sněmovního tisku číslo 221

4/ Návrh zákona ČNR o advokacii podle tisku 201, 201/a a 216

IV.

**Návrh zákona České národní rady o advokacii.**

K tomuto bodu pořadu jste obdrželi návrh skupiny poslanců ČNR, uvedený jako sněmovní tisk 201. Tento sněmovní tisk byl zaslán k připomínkám vládě České republiky, která po připomínkách s ním vyslovila souhlas.

Skupina poslanců, překladatelů, připravila podle připomínek vlády i jednotlivých výborů úplné znění návrhu zákona, které jste obdrželi jako sněmovní tisk 201/a. Prosím nyní poslance Ivo Palkosku, aby návrh zákona odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Pan poslanec Ivo Palkoska: Pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, předstupuji před vás jménem skupiny poslanců, která vám předkládá ke schválení návrh zákona ČNR o advokacii. Doufám, že jsme spolu s Ústředím české advokacie učinili maximum, abychom vám ulehčili přípravu projednání této dosti složité materie.

Advokacie, tak jak se v průběhu časů konstituovala, je nezastupitelnou součástí fungování moderní lidské společnosti. Její význam a nezastupitelnost spočívá v principech, na kterých je budována.

Jde především o zásadu nezávislosti advokáta při poskytování právní pomoci. Pro řádné zajišťování práv svého klienta nesmí být vázán ničím jiným než právním řádem a v jeho rámci příkazy klienta Advokát tedy nesmí kromě advokacie vykonávat žádné jiné placené zaměstnání, v němž by byl vázán příkazy svého zaměstnavatele ohledně časového a věcného postupu ve věci, ale nesmí být ani hospodářsky závislý na své advokátní organizaci. Svou činnost proto vykonává jako svobodné povolání, tj. jako soukromý podnikatel.

Práce advokáta musí spočívat na zásadě důvěry mezi ním a klientem. Jsou stanoveny právní záruky, aby advokát nezastupoval osoby, jejichž zájmy jsou v rozporu s věcí, kde se projednání zúčastnila osoba jemu blízká. Na zásadu důvěry úzce navazuje zásada přísné mlčenlivosti advokáta, jedná se o mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s výkonem svého povolání. Vstupem do advokacie bere advokát na sebe povinnost poskytnout právní pomoc, což je další zásadou výkonu tohoto povolání. Toto je zajištěno institutem ustanovení advokáta soudem, jiným státním orgánem či určením advokátní komorou. V tomto případě nemůže advokát poskytnutí právní pomoci odmítnout.

Projevem respektu státu k těmto zásadám je rovněž svěření dohledu nad profesionálně řádným výkonem povolání advokáta přímo samosprávné organizaci advokátů advokátní komoře. Pomocí tohoto orgánu sami advokáti vykonávají nad sebou kárnou pravomoc a dbají o nejvyšší možnou odbornou úroveň.

Vážené kolegyně a kolegové, zmíněných vlastností advokacie využívá stát k zajištění základních lidských práv občanů, jako je právo na osobní svobodu, čest, na svobodu projevu, obchodu, projevu, pohybu a dalších práv. Pouze advokátům je svěřeno oprávnění obhajovat občany před orgány trestního řízení, tyto orgány mohou krátit občany na jejich osobní svobodě, cti, případně na majetkových právech. V této souvislosti si dovolím připomenout, že Federální shromáždění schválilo zákon o soudních rehabilitacích. Na základě tohoto předpisu budou na advokacii kladeny značné nároky na zajištění obhajoby v rehabilitačním řízení.

Dámy a pánové, advokacie nikdy nevytvářela monopol na poskytování právní pomoci. Jediný monopol má v obhajobách v trestních věcech. Tento monopol je však stanoven státem v procesním předpisu o trestním řízení z výše uvedených důvodů.

Návrh zákona o advokacii nenárokuje pro advokáty jakýkoliv monopol na poskytování právních služeb. Je samozřejmé, že právní služby budou i nadále poskytovat podnikoví právníci, notáři mimo rozhodovací pravomoc, patentoví odborníci a případně i jiné skupiny poradců a též firmy, jako jsou banky, pojišťovny a další pro okruh svých zákazníků. Tyto právní služby však budou poskytovány za jiných podmínek a podle jiných pravidel než služby advokátní. Návrh zákona o advokacii definuje oprávnění advokáta poskytovat právní pomoc tak, že zahrnuje prakticky všechny právní obory. Toto oprávnění se týká rozsahu a nikoliv monopolu a je přirozeným protějškem a "odměnou" za povinnost advokáta poskytnout právní pomoc, a to též v trestních věcech.

Dosavadní organizace advokátů v podobě polostátních institucí s centralistickým hospodařením nejsou schopny plnit úkoly advokacie v moderním svobodném státě. Tyto organizace ani nejsou schopné zajistit pro potřebný vyšší počet advokátů mzdové prostředky a ostatní pracovní podmínky.

Jediným řešením je okamžitá privatizace a přechod na volnou soutěž mezi advokáty. Současný nedostatek advokátů lze řešit úlevami pro přístup do advokacie v přechodném období, a to zejména úlevami pro podnikové právníky. Každý, kdo splní podmínky pro výkon povolání advokáta, má na zápis do seznamu advokátů nárok soudně vymožitelný.

Dámy a pánové, závěr chci uvést, že schválení zákona o advokacii je nezbytností, Nemožnost efektivně poskytovat právní pomoc vede advokáty k úvahám o odchodu z advokacie k lukrativnějším možnostem poskytování právních služeb. Obdobný problém může způsobit též neuvážené legislativní opatření v této oblasti. Výsledkem by byl odliv advokátů z advokacie, snížení počtu obhájců a praktické ohrožení plné realizace rehabilitačního zákona až případné paralyzování činnosti trestních soudů.

Dámy a pánové, jménem skupiny poslanců, kteří návrh zákona předkládají, vás žádám o jeho schválení. Děkuji za pozornost.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji panu poslanci Ivu Palkoskovi za doplnění návrhu zákona o advokacii. Prosím nyní společného zpravodaje poslance Jana Škodu, aby nám přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Škoda: Pane předsedo, vážená vládo, poslanci a poslankyně, jako společný zpravodaj výboru ČNR je mou povinností uvést společnou zprávu výborů k návrhu skupiny poslanců ČNR na vydání zákona ČNR o advokacii.

Návrh zákona o advokacii prošel řádným připomínkovým řízením. V jeho rámci byl konzultován se zainteresovanými orgány a organizacemi a byl předložen k projednání vládě České republiky. Návrh byl posuzován dne 2. 4. 1990 Legislativní radou vlády a dne 9. 4. 1990 byl návrh zákona vládou schválen. Vláda doporučila, aby do návrhu zákona byly zapracovány změny, vyplývající ze stanoviska její Legislativní rady. Tyto změny byly konzultovány též s příslušnými orgány Slovenské národní rady.

Navrhovatelé akceptovali připomínky vlády a v jejich smyslu pak upravili znění zákona tak, jak vyplývá z tisku ČNR č. 201 a který jste obdrželi. Takto upravený zákon byl projednán ve všech výborech ČNR a všechny výbory přijetí zákona doporučily. K tomuto návrhu se jako společný zpravodaj připojuji.

Z projednání ve výborech vyplynula potřeba provést některé převážně formulační změny, z nichž většina byla na doporučení ústavně právního výboru zapracována do společné zprávy, kterou máte k disposici jako tisk ČNR č. 216. Kromě drobných změn gramatických a syntaktických, které nepovažuji za nezbytné podrobněji odůvodňovat, doporučuji jako společný zpravodaj akceptovat tyto změny:

1/ Z připomínek řady výborů, podle nichž by důvodem k nezapsání do seznamu advokátů případně k pozastavení výkonu advokacie byla jakákoliv placená činnost, vyplynula potřeba zmíněné ustanovení pozměnit tak, že důvodem k nezapsání či pozastavení výkonu je pouze placená činnost s výkonem advokacie neslučitelná. Bylo by totiž jistě příliš tvrdým omezením, jestliže by advokacii nemohl vykonávat např. poslanec zastupitelského sboru, nebo v budoucnosti člen akciové společnosti apod.

2/ Další podstatnější změnou je změna dikce § 12 odst. 4 návrhu. Proti vůli klienta není možno provést zastoupení jednoho advokáta druhým, případně advokátním koncipientem či pracovníkem advokáta, s výjimkou případu, kdy advokát nemůže vykonávat advokacii a ustanovil za sebe v dohodě s jiným advokátem tohoto svým zástupcem, případně určila-li zástupce Komora. V tomto posledním případě by totiž trváním na souhlasu klienta mohlo dojít ke zhoršení procesní situace.

3/ Poslední podstatnější změnou je možnost daná profesorům a docentům vysokých škol v oboru práva, požádat o zápis do seznamu advokátů bez koncipientské praxe a advokátní zkoušky. Toto doporučení vychází z předpokladu, že odborná úroveň všech těchto osob, které dosáhly uvedených vysokých vědecko-pedagogických hodností skýtá předpoklady k řádnému poskytnutí právní pomoci ve všech právních oblastech.

Domnívám se, že je třeba se vyjádřit i k těm návrhům, které do společné zprávy zapracovány nebyly.

Výbor pro průmysl a stavebnictví doporučil, aby odstavec 3 § 1 byl doplněn jmenovitým výčtem právních služeb, na které zákon nedopadá a to přímo v zákonném textu, tento názor je zcela ojedinělý a navrhovaná změna by vytvořila proklamační ustanovení neschopné postihnout veškerou šíři činností, na něž se zákon nevztahuje nebo v budoucnu vztahovat nebude. Proto tento návrh nebyl akceptován do konečného znění.

S posledně uvedeným návrhem do určité míry souvisí návrh výboru pro obchod, služby a dopravu, podle kterého by ustanovení § 1 odst. 3 mělo být opatřeno vysvětlivkou pod čarou, která by obsahovala příkladný výčet zmíněných zvláštních předpisů. Takovýto výčet by sice mohl problematiku částečně osvětlit, ústavně právní výbor však dospěl k závěru, že by spíše mohl svádět ke zužujícímu výkladu.

Výbor pro obchod, služby a dopravu dále navrhl doplnit § 14 o výslovné oprávnění advokáta vyhledávat a prověřovat skutkové okolnosti. Toto doporučení nebylo do společné zprávy zahrnuto nikoliv snad proto, že by s názorem nebyl vysloven souhlas, ale proto, že podobné oprávnění by měly obsahovat příslušné procesní předpisy.

Zdravotní a sociální výbor navrhl jednak stanovit dolní hranici délky trvání kárného opatření - vyškrtnutí ze seznamu advokátů, jednak vypustit možnost zastoupení jednoho advokáta druhým při zasedáních konference za současného zachování hlasovacího práva pro zástupce i zastoupeného. Podle názoru ústavně právního výboru je však nutno ponechat kárnému orgánu volnost při úvaze o výměře kárného opatření tak, jak to odpovídá obecně respektovaným zásadám pro ukládání trestů a kárných opatření, když lze jen poukázat na to, že u celé řady trestních jednání není dolní hranice trestu vůbec stanovena. Doporučení druhé sice plně odpovídá demokratickým principům, mohlo by však vést k úplnému ochromení činnosti Komory, pokud by se opakovaně nepodařilo dosáhnout při konferenci požadovaného kvóra.

Zazněl i požadavek na složení nového slibu dosavadními advokáty, protože text dosavadního slibu z dnešního hlediska nevyhovuje. Tento návrh se nakonec do společné zprávy nedostal, a to jednak z praktických důvodů, jednak s poukazem na podobnou situaci u soudců, notářů, prokurátorů a celé řady dalších povolání, kde se složení nového slibu s novým textem předpokládá jen u těch, kteří povolání nově začínají vykonávat.

Nezdůvodnil jsem všechny návrhy, je tam v té písemné zprávě několik dalších, zcela drobných formulačních změn, které nepovažuji za nutné zdůvodňovat.

Závěrem bych chtěl uvést, že návrh zákona o advokacii považuji za kvalitní, prospěšný a nezbytně nutný a navrhuji, aby plénum návrh tak, jak vyplývá z úplného znění a společné zprávy schválilo. Děkuji za pozornost.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji poslanci Škodovi, společnému zpravodaji k návrhu tohoto zákona. Dosud písemně se nikdo z poslanců do rozpravy nepřihlásil. Hlásí se někdo o slovo k zákonu ČNR o advokacii ? Poslanec Valtr, prosím.

Poslanec Vlastislav Valtr: Pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych vás seznámit s tím, že v této záležitosti výbor pro průmysl a stavebnictví věnoval projednání návrhu zákona o advokacii velkou pozornost a právě po konzultacích byly vyslovovány obavy o monopolizaci advokacie. Z těchto obav vycházel také náš návrh úpravy § 1, odstavce třetího a ne tak jak říkal poslanec Škoda, že jsme žádali taxativně vyjmenovat všechny činnosti, ale obecně a dovolil bych si ten návrh přečíst: Výkonem advokacie není narušeno právo notářů, právníků a specialistů na právní a poradenskou činnost v národním hospodářství a správě. Doporučujeme za výbor toto doplnění § 1, odstavce třetího; k záležitosti § 43, a navrhovaného doplnění o formulaci po složení slibu dle § 3, odstavce 1 f/ po době jednoho měsíce chci říci, že se domnívám, že není možné nikde ani v advokacii, ani v soudnictví, ani na jiných úsecích státní správy, aby zůstával původní slib totalitnímu režimu, že je třeba generálně ten slib zrušit a uplatnit slib nový. Toto jsou dva návrhy na doplnění tohoto zákona. Děkuji.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji panu poslanci Valtrovi, čili je zde návrh z výboru pro průmysl a stavebnictví změnit § 1 a doplnit tento zákon o přísaze prakticky advokátů, tak jak o ní hovořil, znění paragrafu, který zde uvedl.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Prosím pana doktora Palkosku, jako poslance, za skupinu navrhovatelů. Ještě se hlásí poslanec Otruba.

Poslanec Vítězslav Otruba: Mám jednu věcnou připomínku, pokud bychom měli schválit to, co tu řekl poslanec přede mnou, to znamená o právní pomoci ostatních právníků mimo advokacii, pak bych doporučil doplnit to o jedno slovíčko - "bez úplatné pomoci." To je vše.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji poslanci Otrubovi, ještě někdo z poslanců se hlásí do rozpravy? Pan poslanec Kalvoda, prosím.

Poslanec Jan Kalvoda: Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, mám jen stručnou připomínku k tomu, co považuji za podstatnější v návrhu, který odezněl, návrhu na změnu. Je to po zkušenosti z projednání tohoto zákona ve výborech stále táž a jedna tendence, plynoucí z obavy z monopolizace advokacie, jakožto jediného subjektu poskytování právních služeb. Tato obava je zcela lichá a návrh, který odezněl na změnu § 1, odstavce 3, by nám, jako navrhovatelům ani advokátům v nejmenším nepřekážel, ale je to změna, která je legislativně nepřesná, která by znění zákona zaváděla někam, kam je zbytečné jej zavádět. Já bych prosil kolegu, aby mi půjčil text - pokud máte tisk 201/a před sebou zjistíte, že odstavec 3 paragrafu 1návrhu zákona zní: Poskytování právní pomoci podle jiných předpisů - opraveno ve smyslu společné zprávy - není tímto zákonem dotčeno. Podle mého názoru to je nejobecnější vyjádření toho, že advokacie nemá nijaký monopol na poskytování právní pomoci, než je tato jiná formulace. Jakýkoliv odkaz neb jakákoliv enumerace, byť i příkladná, zvláštních subjektů povolaných k poskytování právní pomoci je zavádějící a zbytečná, neboť zužuje něco, jak správně pan zpravodaj podotkl, co je stanoveno obecně. Za současné právní úpravy již existují právní předpisy, které umožňují právní pomoc mimo advokacii, ať je to občanský zákoník, nebo zákoník práce, ten speciálně upravuje právní poměry právníků, jakožto pracovníků v pracovně právním vztahu v pracovním poměru. Občanský zákoník zakotvuje možnost zastoupení kýmkoliv, nikoliv právníkem před soudem. To jsou aktuální právní předpisy, které lze vztáhnout k tomuto ustanovení odstavce 3 paragrafu 1.

Za druhé to podle mého názoru znamená velmi žádoucí ustanovení, které znamená, že do budoucna se předpokládá kodifikace dalších speciálních či jiných právních předpisů, na základě nichž budou poskytovat právní pomoc i jiní specialisté, už tu byla řeč o daňových poradcích či poradcích v právech ve věcech průmyslových apod. Čili shrnuji - to co jsem řekl, k tomu se vracím. Ono to tomu smyslu zákona nebude ubližovat, když se bude přitom vypočítávat, že není dotčeno právo notářů. Tady bych ale byl opatrný, protože notáři vykonávají kromě této činnosti, na kterou je mířeno, ještě činnost rozhodovací. Oni také rozhodují. Čili to je dost zavádějící odkaz. Z těchto důvodů jsem se snažil stručně vyjádřit, že to znění, které je navrhováno, je zcela dostatečné s tím, že spolu s důvodovou zprávou vyjadřuje jasně to, co vyjadřovat má a na čem jsme se všichni i ve výborech shodli. Děkuji.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji poslanci Kalvodovi. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Ne. Chce slovo společný zpravodaj poslanec Škoda ? Nebo navrhovatel ? Ano, čili k návrhu poslance Valtra ve věci změny § kolem slibu advokáta promluví za skupinu navrhovatelů poslanec Palkoska.

Poslanec Ivo Palkoska: Prosím vás, toto není problémem základním, samozřejmě, že advokáti mohou zopakovat - když jsme to projednávali ve výboru, tak jsem prosil, aby to bylo alespoň se lhůtou jednoho měsíce, protože 600 advokátů kdyby přijelo do Prahy na 1. července, tak nám to způsobí veliké potíže, ale je třeba to vztáhnout k dalším zákonům, kde ty sliby jsou též a nebude nikdo chtít po soudcích, aby skládali nový slib, stejně tak se to nechce po prokurátorech, po notářích, jediná výjimka snad tady bude příslušníků SNB a SNV, protože tam jim tento slib vlastně umožňuje odejít, úmysl je, aby mohli odejít, ale ne proto, aby se cítili vázáni jinak. Jinak ten obsah starého slibu není opravdu nic pěkného, kde se slibuje, že bude věren socialistické společnosti - tuším - a socialistickému právnímu řádu, ale nepromítá se to do textu zákona. Text zákona říká pouze, že je vázán příkazy klienta právním řádem a když právní řád bude jiný, tak je vázán právě tímto, a je tam i o cti a o etice, a to platí a to je to důležité, co tvoří povolání advokáta povolání advokáta. Můj návrh je takový tento slib nedoplňovat, je tu ovšem protinávrh, takže bude třeba o tom rozhodnout stejně jako o dalším protinávrhu, v tom případě se plně přikláním k tomu, co řekl kolega Kalvoda.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Děkuji, čili poslanec Palkoska za skupinu navrhovatelů doporučuje naší plenární schůzi schválit zákon ve znění podle tisku 201/a. Pane poslanče, poslanec Valtr trvá na svém návrhu na změnu § 1, odstavec 3 a doplnění zákona o slibu advokátů?

Poslanec Vlastislav Valtr /z pléna/: Po vysvětlení netrvám a pokud jde o případ slibu generelně pro všechny profese, kde je slib vykonáván, žádal bych, aby to bylo přijato jako podnět.

Předseda ČNR Jaroslav Šafařík: Domnívám se, že ten slib bude nutno do budoucna řešit, tak jako jsme řešili slib soudců, budeme muset i u dalších profesí toto řešit, nějakým generálním pardonem zákona nebo nějakou další změnou právě přijatého zákona.

Jelikož nebylo jiných protinávrhů, nechám hlasovat o tisku 201 a pokud nechce ještě vystoupit společný zpravodaj. /Zpravodaj se vzdává slova./

Končím tedy rozpravu, zjišťuji, že podle presenční listiny je přítomno 185 poslanců, takže ČNR je schopná se usnášet. Doporučuji hlasovat o celém předloženém návrhu najednou. Jsou proti tomuto způsobu hlasování nějaké připomínky nebo námitky? Nejsou. Kdo tedy souhlasí s návrhem zákona ČNR o advokacii podle sněmovního tisku 201 a/, ve znění společné zprávy výborů ČNR, tisk 216, ať zvedne ruku. /Hlasuje se. / Je někdo proti ? /1 hlas./ Zdrželo se hlasování ? /4 poslanci./ Děkuji. Mohu konstatovat, že jsme zákon ČNR o advokacii schválili.