**K náležitostem kárného rozhodnutí**

(z rozsudku MS v Praze sp. zn. 10 Ad 3/2017 – 42 ze dne 28. 1. 2020 vybíráme to nejdůležitější)

31. Soud dále podotýká, jak ostatně zdůraznila již žalovaná, že toto kárné provinění má povahu ohrožovací, neboť k naplnění jeho skutkové podstaty postačí jen možnost zvýhodnění klienta v důsledku informací, jimiž advokát disponuje o svém jiném (bývalém či stávajícím) klientovi.

K tomu, aby mohl být advokát shledán vinným tímto kárným proviněním, nepostačí zjištění, že převzal zastoupení klienta ve sporu s (bývalým) klientem, ale musí být specifikováno, jakou konkrétní informací, jež by případně mohla zastupovaného klienta neoprávněně zvýhodnit (resp. druhého z klientů neoprávněně znevýhodnit) disponuje. K námitce žalobkyně se tak soud nejprve zabýval tím, zda ve výroku rozhodnutí kárného senátu, který byl bezezbytku aprobován odvolacím kárným senátem, byly takové konkrétní informace dostatečným způsobem vymezeny.

32. K tomu je nutno připomenout, že kárné řízení je řízením deliktním, což se odráží i v požadavcích na vymezení skutku ve výroku kárného rozhodnutí. Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 15. 1. 2008 č. j. 2 As 34/2006–73 konstatoval, že výrok rozhodnutí o správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. „Taková míra podrobnosti je jistě nezbytná pro celé sankční řízení, a to zejména pro vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, pro vyloučení překážky věci rozhodnuté, pro určení rozsahu dokazování a pro zajištění řádného práva na obhajobu“.

33. V návaznosti na takto vytyčený standard popisu skutku Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 3.11.2015, č.j. 10 Ads 198/2014-41 zdůraznil, že „rozhodnutí o správním deliktu nemá pouze represivní funkci, nýbrž i funkci preventivní. Postihovanému subjektu musí být zřejmé, čeho konkrétně se dopustil, jakým způsobem, v čem je spatřována nebezpečnost jeho činu, aby se napříště mohl podobného jednání vyvarovat.

Rozšířený senát v citovaném rozhodnutí uzavřel, že nepostačí, pokud je specifikace skutku uvedena pouze v odůvodnění správního rozhodnutí. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2007, čj. 7 As 7/2007 – 63, je výrok rozhodnutí konstitutivní, esenciální, a proto nepominutelnou součástí správního rozhodnutí. Musí proto být formulován tak, aby z něj bylo zcela jednoznačně patrno, jakého správního deliktu se stěžovatel dopustil, jakým jednáním, a podle jakého ustanovení zákona mu byla stanovena správní sankce“.

34. Skutek ve výroku rozhodnutí kárného senátu je vymezen konkrétním vymezením řízení, v nichž žalobkyně stěžovatele zastupovala (délka řízení, soud, spisová značka a typ řízení) a z nichž měla žalobkyně získat o stěžovateli „řadu informací zejména o jeho majetkových a výdělkových poměrech, o jeho podnikatelských aktivitách a osobních vztazích“. Jakkoli si lze představit ještě podrobnější vymezení popisu skutku (např. uvedením, o jaké konkrétní pohledávky stěžovatele se v řízeních jednalo, toho, že se jednalo o pohledávky z podnikatelské činnosti stěžovatele, s jakým výsledkem řízení skončilo), soud má za to, že tímto způsobem vymezený okruh informací, s nimiž byla žalobkyně obeznámena, obstojí. Z výroku rozhodnutí kárného senátu je totiž zřejmé, že se jednalo o souhrn informací, které žalobkyně získala v průběhu poskytování právních služeb stěžovateli v konkrétně (věcně a časově) specifikovaných řízeních, přičemž již z povahy těchto řízení (nalézací a exekuční), jež jsou blíže specifikovány v odůvodnění napadeného rozhodnutí, nelze pochybovat o tom, že žalobkyně získala informaci alespoň o dílčí části majetkových poměrů stěžovatele.

35. Soud tedy dospěl k závěru, že výrok rozhodnutí kárného senátu v části týkající se vymezení „informace, kterou žalobkyně měla o svém klientovi“, obstojí, neboť tato část výroku je dostatečně konkretizována prostřednictvím jednotlivých řízení, v nichž žalobkyně stěžovateli poskytovala právní služby. Pro závěr o tom, zda žalobkyně porušila povinnost vymezenou v § 19 odst. 1 písm. c) zákona o advokacii, totiž není podstatné, o jaké konkrétní částky (pohledávky) stěžovatel (a s jakým úspěchem) usiloval, podstatná je skutečnost, že povaha těchto řízení (byť se mohlo jednat o spory jednoduché) umožnila žalobkyni jako právní zástupkyni stěžovatele (byť jen v dílčí části) nahlédnout na majetkové poměry stěžovatele, resp. seznámit se s některými okolnostmi jeho podnikatelské činnosti.