

**Podle čl. 8 odst. 1 advokátního smírčího řádu: (1) Nebyl-li návrh na zahájení smírčího řízení podle čl. 7 odložen, zašle jej smírčí orgán bez odkladu účastníkovi, proti němuž směřuje. Smírčí orgán tohoto účastníka současně požádá, aby se k návrhu na zahájení smírčího řízení písemně vyjádřil, a to především v tom směru, zda souhlasí s návrhem smíru v něm obsaženým nebo zda navrhuje jiný způsob smírného vyřešení sporu.**

**Podle čl. 19 advokátního smírčího řádu: Došlo-li k zastavení smírčího řízení, považuje se smírčí řízení za bezvýsledné s tím, že povinnost advokáta využít smírčího řízení podle § 28 zákona se považuje za splněnou; to neplatí v případě, kdy k zastavení smírčího řízení došlo v důsledku porušení povinnosti advokáta stanovené tímto usnesením.**

**POZN: Advokát je tedy sice povinen se vyjádřit, ale tato povinnost je omezena zákazem sebeobviňování.**

## Smírčí řízení ve spotřebitelských sporech

§ 16 odst. 2 zákona o advokacii

§ 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1, 2 Etického kodexu, a dále ve spojení s čl. 8 odst. 1, 2 a čl. 14 odst. 1, 2 advokátního smírčího řádu

Rozhodnutí kárného senátu ČAK ze dne 17. 7. 2020, sp. zn. K 7/2020

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že poté, co měl L. Š. vadným poskytováním právních služeb v jeho právních věcech, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 7, způsobit škodu, a poté, co proti němu bylo z podnětu L. Š. ve věci „náhrady škody“ ve dvou spotřebitelských sporech vedených před smírčím jmenovaným předsedou České advokátní komory (dále jen „ČAK“), zahájeno řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu,

a) ačkoliv přípisem smírce, kterým byl vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán k ústnímu jednání na den 14. 11. 2018, k tomuto jednání se bez omluvy nedostavil, a přestože při ústním jednání dne 28. 2. 2019 přislíbil, že u příslušné pojišťovny, u níž je profesně pojištěn, uplatní nárok na náhradu škody a smírčí komisi bude informovat o stanovisku pojišťovny do dne podání kárné žaloby, škodní událost pojišťovně neoznámil a o stavu věci smírčí komisi neinformoval, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení,

b) ačkoliv přípisem smírce byl opakovaně vyrozuměn o zahájení řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu, byl předvolán ke druhému nařízenému ústnímu jednání, a to na 13. 6. 2019, a současně vyzván, aby ČAK jako subjektu mimosoudního řešení sporu poskytl vyjádření ke skutečnostem uvedeným v návrhu spotřebitele, k ústnímu jednání dne 13. 6. 2019 se bez omluvy nedostavil a požadované vyjádření ve stanovené lhůtě nepředložil, v důsledku čehož způsobil ve smyslu § 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost smírčího řízení.

Kárné opatření – napomenutí.

Pokud kárně obviněný způsobil svému klientovi vadným poskytováním právních služeb škodu, je klient oprávněn po něm požadovat její náhradu a povinností advokáta je požadavek klienta na náhradu škody nahlásit příslušné pojišťovně, u níž je profesně pojištěn, neboť klient sám není oprávněn pojistnou událost hlásit, když není smluvní stranou pojistné smlouvy.

Bylo prokázáno zejména ze stížnosti smírce a jejich příloh, že kárně obviněný se bez omluvy nedostavil k ústním jednáním konaným před smírčí komisí a v jednom případě smírčí komisi ani neposkytl požadované vyjádření, když navíc do dne podání kárné žaloby ani v jednom z obou případů zjevně nenahlásil pojišťovně škodní událost a o stavu věci smírčí komisi neinformoval; v důsledku tohoto svého jednání způsobil ve smyslu čl. 19 usnesení představenstva ČAK č. 2/1998 Věstníku (advokátní smírčí řád) bezvýslednost řízení o mimosoudním řešení spotřebitelského sporu (bezvýslednost smírčího řízení).

Podle názoru kárného senátu se kárně obviněný jednáním uvedeným v kárné žalobě dopustil závažného porušení povinností stanovených advokátovi zákonem o advokacii nebo stavovským předpisem, když bylo prokázáno, že kárně obviněný porušil ust. § 16 odst. 2 i ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1, 2 Etického kodexu, a dále ve spojení s čl. 8 odst. 1, 2 a čl. 14 odst. 1 advokátního smírčího řádu, když při výkonu advokacie nejednal svědomitě a dále při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržel pravidla profesionální etiky ukládající mu

- povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
- povinnost plnit své závazky,
- jako účastníku smírčího řízení být přítomen ústnímu jednání,
- jako účastníku smírčího řízení, proti němuž směřuje návrh na zahájení smírčího řízení, povinnost zaslat ve stanovené lhůtě vyjádření smírčímu orgánu.

✿ Mgr. PETRA VRÁBLIKOVÁ,  
vedoucí Oddělení pro věci kárné ČAK