



**K 65/2019**

## **Kárné rozhodnutí**

Kárný senát kárné komise České advokátní komory ve složení předseda JUDr. Petr Čáp, členové JUDr. Vladimír Skalický a Mgr. Bc. Radim Hanke, rozhodl při jednání dne 8. července 2019 ve věci kárně obviněného M.D., advokáta,

### **t a k t o:**

**Podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii za přiměřeného použití § 314r trestního řádu kárný senát schvaluje tuto**

### **dohodu o vině a kárném opatření:**

Kárně obviněný **M.D.**, advokát,

### **se dopustil kárného provinění**

**tím, že**

s cílem obejít regulaci výše odměny advokáta upravené v § 390a odst. 3 insolvenčního zákona, podle kterého osobě, která oprávněně sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení, náleží odměna, jejíž maximální výše činí 4.000 Kč bez DPH, poté, co pro svoji klientku Z.H. jako dlužnici sepsal a dne 17. 5. 2018 podal k Městskému soudu v Praze insolvenční návrh spojený s návrhem na oddlužení, bez příkazu uděleného mu přímo klientkou Z.H. spolupracoval se společností TB s. r. o. jednající jednatelkou M.H., jež je současně jeho zaměstnankyní vykonávající funkci finanční ředitelky, která není společností advokátů, která v souvislosti se sepisem a podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na oddlužení Z.H. přijala od Z.H. odměnu ve výši 6.000 Kč, přičemž dne 29. 5. 2018 v insolvenčním řízení dlužníka Z.H. vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 99 INS uplatnil jako věřitel svoji pohledávku ve výši 4.840 Kč z titulu své odměny za sepis a podání insolvenčního návrhu na povolení oddlužení dle § 390a odst. 3 insolvenčního zákona,

**tedy**

- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržel pravidla profesionální etiky ukládající mu
  - povinnost všeobecně čestným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu



- povinnost nespolupracovat s podnikatelem, který není advokátem a jehož předmět činnosti zahrnuje i obstarávání cizích záležitostí nebo zprostředkování, bez příkazu uděleného mu přímo klientem
- povinnost v řízení neuvádět údaje, o nichž ví, že jsou nepravdivé nebo klamavé
- povinnost v řízení jednat poctivě a k účastníkům řízení se chovat tak, aby nebyla snižována jejich důstojnost ani důstojnost advokátního stavu,
- 

### čímž porušil

- ust. § 16 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“)
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1, čl. 5 odst. 2 a čl. 17 odst. 2 a odst. 3 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „etický kodex“).

Za to se mu podle § 32 odst. 3 písm. c) zákona o advokacii ukládá kárné opatření

### **pokuta ve výši 6.000 Kč.**

Kárně obviněný je povinen zaplatit částku 8.000 Kč jako náhradu nákladů kárného řízení.

Pokuta i náklady kárného řízení jsou splatné ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České advokátní komory.

### O d ů v o d n ě n í:

**1.** Předseda kontrolní rady České advokátní komory jako kárný žalobce (dále též jen kárný žalobce) podal 3. května 2019 na kárně obviněného kárnou žalobu čj. 981/2018 pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí, v němž kárný žalobce spatřoval porušení § 16 odst. 2 zákona o advokacii a § 17 zákona o advokacii ve spojení s článkem 4 odst. 1, článkem 5 odst. 2 a článkem 17 odst. 2 etického kodexu.

**2.** Podnětem pro zahájení prověřování, zda se kárně obviněný dopustil kárného provinění, byl přípis ředitele odboru justičního dohledu Ministerstva spravedlnosti ČR čj. MSP z 1. listopadu 2018 (dále jen stížnost) popisující skutkové okolnosti jednání, jež bylo předmětem tohoto kárného řízení.

**3.** Kárně obviněný se k stížnosti písemně vyjádřil podáním z 23. listopadu 2018, v němž označil tvrzení Z.H., že pro ni nezpracovával insolvenční návrh, za nepravdivé. Uvedl, že insolvenční návrh zpracoval a následně jej odeslal ze své datové schránky. Učinil tak na základě Smlouvy o poskytování právních služeb, kterou se Z.H. uzavřel 15. května 2018. Není mu nic známo o úhradě částky 6.000 Kč dne 2. května 2018 ve prospěch společnosti TB s. r. o. V té souvislosti zároveň poukázal na to, že společnost tuto úplatu převzala již 2. května 2018, zatímco on převzal právní zastupování Z.H. až 15. května 2018.

**4.** Kárně obviněný dále podal 30. května 2019 ke kárné žalobě písemné vyjádření, v němž v zásadě zopakoval svou obhajobu uvedenou ve vyjádření ke stížnosti. Navrhl, aby byl kárně



žaloby zproštěn. Ke svým osobním poměrům uvedl, že je otcem dvou synů ve věku 6 let a 4 roky, kteří jsou na něho plně odkázáni jak péčí, tak výživou.

**5.** Při jednání kárného senátu 8. července 2019 kárně obviněný odkázal na svá vyjádření ke stížnosti a ke kárné žalobě. Uvedl, že situace je mu líto. Odmítl, že by od paní H. převzal částku 6.000 Kč nebo že by věděl, že byla předána společnosti TB s. r. o. Byl osloven, aby vyhotovil insolvenční návrh, aby dosáhl oddlužení paní H., což se povedlo. Insolvenční návrh sepsal sám a osobně dohlédl na to, aby oddlužení bylo povoleno. V insolvenčním řízení ve věci Z.H. pak řádně jako věřitel uplatnil jako svou pohledávku částku 4.000 Kč + DPH za sepis insolvenčního návrhu s návrhem na oddlužení. Před prvním krokem zapsaným v advokátním systému Synopsis 17. května 2018 v 9:25:12 provedl pouze 15. května 2018 poradu s klientkou, kdy od Z.H. převzal podklady pro podání návrhu na oddlužení a kdy mu také podepsala plnou moc. Tento úkon do systému nezapisují, když se samostatně neúčtuje. Ke svým osobním a majetkovým poměrům kárně obviněný doplnil, že je svobodný, vlastní byt v Praze Čakovicích, na který splácí hypotéku, jejíž neuhrazená výše činí cca 3,8 milionu korun. Dále vlastní osobní automobil, jiný majetek větší hodnoty nemá. Je vlastníkem, resp. jediným společníkem své advokátní společnosti. Kromě zmíněné hypotéky jiné větší závazky nemá.

**6.** Kárný senát při jednání provedl důkaz listinami, které kárný žalobce připojil ke kárné žalobě. Těmito důkazy má kárný senát za prokázané, že kárně obviněný podal jménem Z.H. k Městskému soudu v Praze návrh na povolení oddlužení. Příjmovým pokladním dokladem č. 522018 z 2. května 2018 je pak prokázáno, že Z.H. tento den zaplatila společnosti TB s. r. o. v hotovosti 6.000 Kč, přičemž jako účel platby je uvedeno ADMIN.PRÁCE. Při jednání 17. července 2018 pak Z.H. insolvenční správkyni P.H. mj. sdělila, že za zpracování insolvenčního návrhu již uhradila kárně obviněnému hotově částku 6.000 Kč, což prokazovala příjmovým pokladním dokladem citovaným v předchozí větě.

**7.** Po provedení všech důkazů navrhla členka kontrolní rady pověřená předsedou kontrolní rady k zastupování v tomto kárném řízení (dále jen kárná žalobkyně) kárně obviněnému uzavření dohody o vině a kárném opatření, přičemž odkázala jednak na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. KSHK 15 INS 22499/2017-B-7/Celk. 2 ze 30. srpna 2018 a dále na relativně novou praxi Nejvyššího správního soudu v kárném řízení soudců.

**8.** Jelikož kárně obviněný na tento návrh přistoupil, přerušil kárný senát jednání a umožnil kárné žalobkyni a kárně obviněnému jednat o obsahu možné dohody mimo jednacích místností.

Při pokračování ústního jednání pak kárná žalobkyně a kárně obviněný shodně uvedli, že se ústně dohodli na uzavření dohody, podle níž se kárně obviněný dopustil skutku uvedeného v kárné žalobě, přičemž připustil, že jednal ve věci insolvenčního návrhu na povolení oddlužení se subjektem, který není advokátem ani advokátní společností a že tento subjekt, tedy společnost TB s. r. o., obdržel od Z.H. částku 6.000 Kč za součinnost při přípravě návrhu na její oddlužení, aniž by se jednalo o odměnu za právní služby nad rámec přípravy a sepisu návrhu na oddlužení, čímž došlo k porušení ustanovení zákona o advokacii a etického kodexu uvedených ve znělce kárné žaloby, přičemž za toto kárné provinění by bylo kárně obviněnému uloženo kárné opatření pokuta ve výši 6.000 Kč s tím, že dále by byl zavázán zaplatit náklady kárného řízení ve výši 8.000 Kč. Kárně obviněný poté výslovně prohlásil, že se doznává, že se dopustil jednání uvedeného v kárné žalobě předsedy kontrolní rady č.j. 981/2018 ze 3. května 2019.

**9.** Kárný senát na základě této procesní situace zvažoval, zda je advokátní kárné řízení možné ukončit schválením dohody kárného žalobce a kárně obviněného o vině a kárném opatření. Zákon o advokacii ani vyhláška č. 244/1996 Sb. v platném znění (dále jen advokátní kárný řád) takový postup neupravují. V úvahu přicházel postup podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii, tedy přiměřené použití ustanovení trestního řádu, konkrétně jeho §§ 314o až 314r. Kárný senát



nakonec dospěl k závěru, že takový postup je přípustný, přičemž se řídil obdobnými úvahami jako Nejvyšší správní soud při svém rozhodování, například ve věcech sp. zn. 11 Kss 8/2018, 11 Kss 2/2019, 13 Kss 5/2018 a 13 Kss 3/2019.

**10.** Podle § 35e odst. 2 zákona o advokacii, *nestanoví-li tento zákon nebo kárný řád něco jiného nebo nevyplývá-li něco jiného z povahy věci, použijí se v kárném řízení přiměřeně ustanovení trestního řádu.* Přiměřené užití úpravy schválení dohody o vině a trestu je tedy v advokátním kárném řízení podmíněno jednak nedostatkem srovnatelné úpravy v zákoně o advokacii či advokátním kárném řádu, dále tím, že použití tohoto institutu není výslovně vyloučeno a konečně také přípustností s ohledem na povahu věci.

**11.** Právní úprava sjednávání dohody o vině a trestu dle § 175a a § 175b, resp. § 314o až § 314s trestního řádu, není zcela v souladu s některými ustanoveními advokátního kárného řádu.

Podle § 7 odst. 1 advokátního kárného řádu *je kárné řízení zahájeno dnem, kdy byla kárná žaloba doručena ČAK.* Jelikož jde o taxativní ustanovení, nemůže být advokátní kárné řízení zahájeno návrhem na schválení dohody o vině a trestu (kárném opatření) upraveným v § 175b odst. 1 trestního řádu. Právní úprava však naopak nebrání tomu, aby takový návrh podal kárný žalobce po zahájení kárného řízení.

**12.** Rozhodnutí o schválení dohody o vině a kárném opatření není ani v rozporu s § 22 advokátního kárného řádu, který stanoví možné způsoby rozhodnutí kárného senátu. Výrok, jímž *vysloví, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění, a uloží mu kárné opatření* je obdobný jako rozhodnutí podle § 314r odst. 4 věty první trestního řádu, kdy *soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu v souladu s dohodou o vině a trestu.*

**13.** Ukončení advokátního kárného řízení schválením dohody o vině a kárném opatření nevylučuje dle kárného senátu ani povaha věci. Jestliže trestní řád umožňuje dohodu o vině a trestu u trestných činů, pak není v rozporu s povahou řízení o kárné odpovědnosti advokátů a advokátních koncipientů přiměřená aplikace této právní úpravy na kárná provinění, tedy jednání společensky méně škodlivá než zločiny a přečiny.

**14.** Překážkou schválení dohody o vině a kárném opatření není ani to, že při jejím sjednávání neměl kárně obviněný zástupce. Podle § 36 odst. 1 písm. d) trestního řádu je sice sjednávání dohody o vině a trestu případem nutné obhajoby. Účelem nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu je především ochrana obviněného, z jehož strany se vyžaduje kvalifikované jednání o návrhu trestu, což předpokládá dostatečné právní znalosti v oblasti trestního práva. V advokátním kárném řízení však institut povinného zastoupení neexistuje. Taková ochrana v tomto řízení není nezbytná, neboť kárně obviněným je právní profesionál, u něhož lze předpokládat, že bude schopen svá práva účinně hájit sám.

**15.** Podle § 32 odst. 2 zákona o advokacii *je kárným proviněním závažné nebo opětovné zaviněné porušení povinností stanovených advokátovi tímto nebo zvláštním zákonem nebo stavovským předpisem.*

Podle § 16 odst. 2 zákona o advokacii *je advokát při výkonu advokacie mj. povinen jednat čestně.*

Podle § 17 zákona o advokacii *postupuje advokát při výkonu advokacie tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu; za tím účelem je zejména povinen dodržovat pravidla profesionální etiky.*

Podle článku 4 odst. 1 etického kodexu *je advokát všeobecně povinen mj. čestným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu.*



Podle článku 5 odst. 2 etického kodexu *s podnikatelem, který není advokátem a jehož předmět činnosti zahrnuje i obstarávání cizích záležitostí nebo zprostředkování, spolupracuje advokát pouze na základě příkazu uděleného přímo klientem.*

Podle článku 17 odst. 2 etického kodexu *nesmí advokát v řízení uvádět údaje, o nichž ví, že jsou nepravdivé nebo klamavé.*

Podle článku 17 odst. 3 etického kodexu *je advokát povinen v řízení jednat poctivě, respektovat zákonná práva ostatních účastníků řízení a chovat se k nim i k ostatním osobám zúčastněným na řízení tak, aby nebyla snižována jejich důstojnost ani důstojnost advokátního stavu.*

**16.** Po zvážení všech rozhodných skutečností dospěl kárný senát k závěru, že kárně obviněný jednáním popsáním ve výroku kárného rozhodnutí závažně porušil povinnosti advokáta stanovené zákonem o advokacii a etického kodexu, když bez příkazu klientky Z.H. při přípravě návrhu na její oddlužení spolupracoval se společností TB s. r. o., jež není advokátní společností a zabývá se obstaráváním cizích záležitostí. Ačkoli tato společnost od klientky kárně obviněného v téže věci přijala platbu 6.000 Kč, uplatnil kárně obviněný v insolvenčním řízení na majetek Z.H. jako svou pohledávku částku 4.840 Kč stanovenou v § 390a odst. 3 insolvenčního zákona. Kárně obviněný v průběhu řízení ani netvrdil, že by klientce Z.H. poskytl v souvislosti s návrhem na oddlužení další právní služby, za něž by mu eventuelně vznikl nárok na odměnu. Jestliže tedy uplatnil v rámci insolvenčního řízení odměnu v maximální výši stanovené v § 390a odst. 3 insolvenčního zákona, ačkoli jeho klientka za přípravu insolvenčního návrhu zaplatila společnosti TB s. r. o. částku ještě přesahující maximální výši zákonem stanovené odměny za tuto právní službu, postupoval nečestně. Jelikož toto jednání kárně obviněného vyšlo najevo v průběhu insolvenčního řízení, snížil kárně obviněný důstojnost a vážnost advokátního stavu v rámci justice, když se o jeho protiprávním postupu dozvěděly osoby zúčastněné na tomto insolvenčním řízení, nehledě na to, že záznam insolvenční správkyne o jednání s dlužnicí Z.H. ze dne 17. července 2018 je veřejně dostupný v insolvenčním rejstříku. Tohoto jednání se kárně obviněný dopustil v přímém úmyslu.

**17.** Z těchto důvodů nepřicházelo v úvahu upuštění od uložení kárného opatření. Takový postup dle názoru kárného senátu vylučoval též přístup kárně obviněného k věci po převážnou dobu kárného řízení. Jeho sebereflexi, k níž dospěl až v závěru ústního jednání, kárný senát zohlednil ve výši uložené pokuty. Kárné opatření, na němž se kárná žalobkyně a kárně obviněný dohodli, je sice dosti mírné, ale s ohledem na všechny okolnosti případu, mj. částku, kterou Z.H. v souvislosti se zpracováním návrhu na oddlužení zaplatila, však kárný senát pokutu ve výši 6.000 Kč nepovažoval za nepřiměřeně nízkou, což by schválení uzavřené dohody vylučovalo. V úvahu přitom vzal též zmíněnou sebereflexi kárně obviněného, který uznal, že nepostupoval správně a k žalovanému skutku se doznal.

**18.** Protože kárný senát vyslovil, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění, zavázal jej současně podle § 33a odst. 2 zákona o advokacii k náhradě nákladů kárného řízení v částce 8.000 Kč, tedy jednorázovou částkou ve výši stanovené usnesením představenstva České advokátní komory z 12. října 1999 uveřejněným pod číslem 2/1999 v částce 3 Věstníku České advokátní komory, ve znění účinném v době podání kárné žaloby.

**19.** V rámci přiměřeného použití trestního řádu má kárný senát za to, že proti rozhodnutí, jímž se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření ve znění navrženém kárným žalobcem, není odvolání přípustné. Vychází přitom ze znění § 245 věta druhá trestního řádu podle něhož *proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.*



**P o u ě n í:** Proti tomuto kárnému rozhodnutí není odvolání přípustné.

Praha 8. července 2019

JUDr. Petr Čáp  
předseda kárného senátu