

Z kárné praxe

Povinnost postupovat v souladu s obecně závaznými právními předpisy, povinnost odmítnout nezákonný pokyn klienta

ust. § 3 odst. 1 zákona o advokacii, ve spojení s ust. § 86 o. z.

ust. § 16 odst. 1 věta druhá, odst. 2 část před středníkem zákona o advokacii

ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 Etického kodexu

Rozhodnutí odvolacího kárného senátu ze dne 19. 2. 2021 ve spojení s rozhodnutím kárného senátu Kárné komise ČAK ze dne 22. 11. 2019, sp. zn. K 140/2017

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že jako právní zástupce oprávněných, a to Z. M. a společnosti Ú., s. r. o., jako původních oprávněných a J. P. jako nového oprávněného, v exekuční věci vedené u Exekutorského úřadu Praha 6, soudního exekutora JUDr. E. J. proti povinnému M. M., právně zastoupenému advokátem Mgr. M. Š., ve své advokátní kanceláři při společném jednání s Mgr. M. Š. v nepřítomnosti svých klientů pořídil bez vědomí Mgr. M. Š. zvukový záznam tohoto jednání, aniž by k tomu měl jeho souhlas nebo souhlas M. M., a tento zvukový záznam využil pro sepsání trestního oznámení podaného jménem jeho

klienta J. P. a jménem svým v uvedené exekuční věci na pokyn klienta, společnosti Ú., s. r. o., pro sepsání a podání odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora o odložení provedení exekuce a vyjádření oprávněného k návrhu na zastavení exekuce.

Kárné opatření – napomenutí.

Odvolací senát zastává stanovisko, že pořizování tajné nahrávky rozhovoru mezi advokáty, byť v kanceláři při výkonu advokacie, je hrubým zásahem do soukromí a nese znaky nečestnosti a zálužnosti a jde jednoznačně o jednání v rozporu s etikou a etikou advokátní zejména. Pořízení a zejména použití nahrávky verbálního projevu advokáta, s nímž ten neprojevil souhlas, by bylo ospravedlnitelné pouze ve zcela krajních případech, v nichž by se advokát bránil proti závažné újmě, kterou lze odvrátit právě jen obsahem předmětné nahrávky. Lze si tedy představit situaci, v níž advokát pořizující nahrávku či jeho klient čelí bezprostřední konkrétní hrozbě a tuto hrozbu lze odvracet právě pořízením a použitím nahrávky. Hrozba stížností České advokátní komory či trestním oznámením by mohly být v určitých situacích považovány za nástroj k vydírání, přestože jde o zmínky o instrumentech, které jsou součástí našeho právního řádu. V daném kontextu však tomu tak není.

✿ Mgr. PETRA VRÁBLIKOVÁ,
vedoucí Oddělení pro věci kárné ČAK