



UNIE ADVOKÁTŮ

Vážený pan  
Petr PAVEL  
prezident České republiky  
via Kancelář prezidenta republiky  
DS: 9hjaih

v Praze, dne 12. května 2023

**věc: připomínky k nominaci soudců Ústavního soudu České republiky  
Českou advokátní komorou**

Vážený pane prezidente,

Unie advokátů, z.s., je dobrovolným spolkem, který sdružuje advokáty výlučně za účelem ochrany jejich profesních zájmů. Česká advokátní komora, ačkoliv se to mnoho lidí domnívá, totiž není zřízena za tímto účelem – jejím úkolem, definovaným v Zákonu o advokacii je výkon dohledu na řádný výkon advokacie. Jedná se tedy o výkon veřejné moci, která byla přenesena zákonem právě na Českou advokátní komoru. Ta má fungovat jako samosprávná organizace, avšak o skutečné „samosprávnosti“ lze do značné míry pochybovat. Ve skutečnosti jednou za čtyři roky proběhne jednodenní sněm České advokátní komory, na kterém se zvolí představenstvo komory, Kontrolní rada a prvoinstanční a odvolací kárný senát. Vzhledem k tomu, že od roku 1990, kdy dle zákona č. 128/1990 Sb. Česká advokátní komora vznikla, se sněmu ČAK nikdy neúčastnilo více než 20 % advokátů, je možno o reprezentativnosti vedení ČAK značně pochybovat. K těmto pochybnostem přispívá i fakt, že do orgánů ČAK bylo až do minulého sněmu kandidovat pouze tak, že kandidáta nominovalo odstupující představenstvo, anebo na kandidátku mohl být zařazen ten advokát, který se prokázal padesáti ověřenými podpisy dalších kolegů – advokátů, kteří jeho nominaci podpořili. Tedy již samotná kandidatura do orgánů ČAK byla založena na naprosté nerovnosti kandidujících, což zpochybňuje legitimitu představitelů České advokátní komory.

Toto uspořádání České advokátní komory, navíc podpořené i faktem, že ČAK nesdílí ani svým členům informace, požadované jimi na základě zákona o svobodném přístupu k informacím (a to dokonce ani na základě opakovaného příkazu Úřadu na ochranu osobních údajů), vede k úplné netransparentnosti činnosti České advokátní komory. Ta se projevuje v řadě oblastí a bohužel jednou z nich bylo navrhování kandidátů na funkce soudce Ústavního soudu.

Rádi bychom předeslali, že Unie advokátů, z.s., si velmi váží Vašeho přístupu a deklarované transparentnosti výběru soudců Ústavního soudu; avšak zároveň nemůžeme přehlédnout, že tato Vaše otevřenost naráží na uzavřenost, netransparentnost a nedemokratičnost rozhodování těch, na které jste se obrátil (tedy minimálně co se týká České advokátní komory), tedy Vaše úsilí je mařeno.

Podle veřejně dostupných informací Vám Česká advokátní komora doporučila tři kandidáty na soudce Ústavního soudu. Ve všech třech případech ovšem platí, že se nejedná o advokáty, kteří by se zabývali lidskými právy či ústavním právem, ale o dlouhodobé funkcionáře České advokátní komory. Paní Irena Schejbalová navíc není odbornicí na bezplatnou právní pomoc, jak je udáváno, ale je pracovnící Komory, kde má tuto oblast administrativně na starosti. Sama tuto činnost nevykonává, ostatně, stejně jako prakticky nevykonává advokacii jako takovou. Oba další kandidáti,

Petr Bříza a Monika Novotná advokacii vykonávají, ovšem jako členové velkých advokátních korporací, které své klienty nejen zastupují, ale také lobbují za jejich zájmy, včetně možné snahy ovlivňovat znění zákonů v jejich prospěch. Konflikt zájmů v takovýchto případech považuje Unie advokátů za velmi pravděpodobný. U žádného z těchto advokátů není viditelná stopa u Ústavního soudu, což by u advokátů se zaměřením na lidská práva a ústavní právo snad být mělo. Představu, že vstoupí do dveří Ústavního soudu poprvé jako soudci jeví se být značně děsivá. Dle názoru UA má být funkce soudce Ústavního soudu vyvrcholením právní kariéry, proto nedostatek těchto zkušeností považujeme za zásadní.

Je třeba také říci, že navzdory tomu, že Česká advokátní komora nevyzvala své členy k nominacím a neuspořádala žádné výběrové řízení, našlo se několik advokátů, kteří o svou nominaci představenstvo ČAK požádali. To však nemělo ani tolik slušnosti, aby jejich žádosti projednalo a zcela svévolně rozhodli nominovat své vlastní protégé. Jedním z těch, kteří o nominaci Českou advokátní komorou stáli, byl i JUDr. Václav Vlk, advokát s úctyhodnou relevantní praxí, momentálně též předseda Českého helsinského výboru a mimo jiné též vnuk JUDr. Václava Vlka nejst., který byl odsouzen v rámci politického procesu s R. Slánským (akce proti tzv. “trockistické radě“.) Ani jeho kandidatura nestála představenstvu ČAK za projednání. JUDr. Václav Vlk nejml. není členem Unie advokátů, z.s., ale Unie advokátů je přesvědčena, že představenstvo ČAK morálně překročilo své pravomoci, a to ke škodě českého národa, pro který by JUDr. V. Vlk byl zajisté více než přínosným soudcem Ústavního soudu.

Jak již bylo shora uvedeno, legitimita představenstva (ale i dalších orgánů České advokátní komory) je zpochybnitelná a též je zpochybněna. V tomto směru si Vás dovoluujeme informovat, že u Městského soudu je vedena žaloba pro neplatnost kandidátní listiny do představenstva ČAK (a to včetně kandidátky JUDr. Moniky Novotné), a to pod č.j. 73 Cm 189/2021. Text této žaloby má UA k dispozici a k tomuto dopisu ji přikládá. Advokát Petr Němec pak podal k Městskému soudu v Praze žalobu z obdobného důvodu, tentokrát na neplatnost celé volby současného představenstva. Tato žaloba je projednávána pod sp. zn. 73 Cm 270/2021. I s ohledem na tyto skutečnosti je nabízí úvaha o oprávněnosti současného představenstva vůbec kandidáty nominovat.

Vážený pane prezidente,

znovu musíme zdůraznit, že si nesmírně vážíme Vaší snahy nominovat do Ústavního soudu nezávislé, názorově rozmanité a vysoce erudované osobnosti s nejrůznějšími životními zkušenostmi. Aby tento Váš demokratický přístup byl naplněn, je však dle názoru Unie advokátů, z.s. potřeba jít ještě o jedno demokratické patro níže: totiž k samotné právní veřejnosti, která má zájem Vás v tomto Vašem chvályhodném úsilí podpořit.

v dokonalé úctě,



JUDr. Klára Alžběta Samková, Ph.D.  
předsedkyně Unie advokátů, z.s.

Na vědomí:

prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.

via: [kyselaj@prf.cuni.cz](mailto:kyselaj@prf.cuni.cz)

[kyselaj@senat.cz](mailto:kyselaj@senat.cz)

příloha: žaloba projednávána u MS v Praze sp. zn. 73 Cm 189/2021