



Vážený pan  
JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.  
ministr spravedlnosti  
Vyšehradská 427/16  
128 10 Praha 28

**KOPIE**

v Praze, dne 12. února 2023

**věc: stanovisko Unie advokátů, z.s. k nálezu Pléna Ústavního soudu  
sp. zn.: Pl. ÚS 44/21 ze dne 24. ledna 2023**

Vážený pane ministře,

Unie advokátů, z.s. je zapsaný spolek, jehož náplní je výlučně obhajoba práv advokátů. Z tohoto titulu UA pečlivě sleduje veškeré dění, které se činnosti advokátů dotýká a pochopitelně jí nemohl uniknout náleží Pléna Ústavního soudu výše uvedené spisové značky.

Unie advokátů, z.s. se zcela ztotožňuje s právním názorem České advokátní komory, který se promítl do bodu 19 odůvodnění cit. náleží. UA však je bohužel toho názoru, že situace je o mnoho horší, než by se na první pohled mohlo zdát a uvedený náleží otvírá prostor pro masivní zneužívání požadování právní pomoci za zcela marginální peníz.

Na základě tohoto náleží ÚS má Česká advokátní komora za povinnost ustanovovat advokáty i těm, kteří nespĺňují podmínku nemajetnosti a jsou údajně ochotni za právní služby platit. Unie advokátů, z.s. je přesvědčena, že ve skutečnosti se jedná o masivní atak na advokáty, kteří takto mohou být hromadně nuceni poskytovat právní služby i osobám, jejichž majetkové poměry nebude nutno nikterak zjišťovat, protože přece budou „platit“. Ústavní soud se ovšem naprosto nebyl schopen vypořádat s reálnými dopady svého rozhodnutí na advokátní stav. Proto si Vás Unie advokátů, z.s. dovoluje požádat, aby Vaše ministerstvo urgentně zahájilo práce na novele vyhlášky č. 177/1996Sb., advokátního tarifu, a to v ještě podstatně větším rozsahu, než bylo v poslední době uvažováno, a to právě s ohledem na uvedený náleží Ústavního soudu. Je skutečně nezbytné, aby platba za odvedenou práci odpovídala úsilí advokátem na obhajobu klienta vynaložené.

Unii advokátů, z.s. je známo, že i Evropský soud pro lidská práva se opakovaně zabýval prakticky nucenou prací advokátů v rámci obhajob ex offio a dospěl k názoru, že se nejedná o porušení práv advokátů ve smyslu čl. 4 Úmluvy, tedy zákazu otrocké a nucené práce. Náleží pléna Ústavního soudu však otevírá zcela nové obzory, neboť v podstatě neexistuje způsob, jak by advokát mohl kohokoliv odmítnout, přičemž za svou práci dostane naprosto marginální peníz ve výši, který nemůže naprosto být považován za „úhradu“ služby.

V tomto směru Vám zasílám na vědomí stanovisko Unie advokátů, z.s. s podrobným odůvodněním a zároveň si Vám dovoluji sdělit, že se UA se stejnou žádostí jako na Vás obrací i na Českou advokátní komoru s žádostí o součinnost v této věci.

s pozdravem,



JUDr. Klára A. Samková, Ph.D.  
jménem Unie advokátů, z.s.

Příloha: stanovisko Unie advokátů, z.s. k nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 44/21