



Vážený pan
JUDr. Robert Němec, LL.M.
předseda České advokátní komory
Kaňkův palác
Národní tř. 16
110 00 Praha 1
DS: n69admd
e-mail: sekretariat@cak.cz

KOPIE

v Praze, dne 12. února 2023

**věc: stanovisko Unie advokátů, z.s. k nálezu Pléna Ústavního soudu
sp. zn.: Pl. ÚS 44/21 ze dne 24. ledna 2023**

Vážený pane předsedo,

Unie advokátů, z.s. je zapsaný spolek, jehož náplní je výlučně obhajoba práv advokátů. Z tohoto titulu UA pečlivě sleduje veškeré dění, které se činnosti advokátů dotýká a pochopitelně jí nemohl uniknout nálezu Pléna Ústavního soudu výše uvedené spisové značky.

Unie advokátů, z.s. tímto vyslovuje díky České advokátní komoře za obhajobu zájmů advokátů, která se promítla do bodu 19 odůvodnění cit. nálezů a s touto argumentací se zcela ztotožňuje. UA však je bohužel toho názoru, že situace je o mnoho horší, než by se na první pohled mohlo zdát a uvedený nálezu otvírá prostor pro masivní zneužívání požadování právní pomoci za zcela marginální peníz.

Na základě tohoto nálezů ÚS má Česká advokátní komora za povinnost ustanovovat advokáty i těm, kteří nesplňují podmínku nemajetnosti a jsou údajně ochotni za právní služby platit. Unie advokátů, z.s. je přesvědčena, že ve skutečnosti se jedná o masivní atak na advokáty, kteří takto mohou být hromadně nuceni poskytovat právní služby i osobám, jejichž majetkové poměry nebude nutno nikterak zjišťovat, protože přece budou „platit“. Ústavní soud se ovšem naprosto nebyl schopen vypořádat s reálnými dopady svého rozhodnutí na advokátní stav. Proto si Vás a Českou advokátní komoru dovoluje Unie advokátů, z.s. požádat, abyste se urgentně obrátili na Ministerstvo spravedlnosti a vyjednali takovou novelu vyhlášky č. 177/1996Sb., advokátního tarifu, aby platba za odvedenou práci odpovídala úsilí advokátem na obhajobu klienta vynaložené.

Unii advokátů, z.s. je známo, že i Evropský soud pro lidská práva se opakovaně zabýval prakticky nucenou prací advokátů v rámci obhajob ex offio a dospěl k názoru, že se nejedná o porušení práv advokátů ve smyslu čl. 4 Úmluvy, tedy zákazu otrocké a nucené práce. Nález pléna Ústavního soudu však otevírá zcela nové obzory, neboť v podstatě neexistuje způsob, jak by advokát mohl kohokoliv

odmítnout, přičemž za svou práci dostane naprosto marginální peníz ve výši, který nemůže naprosto být považován za „úhradu“ služby.

V tomto směru Vám zasílám na vědomí stanovisko Unie advokátů, z.s. s podrobným odůvodněním a zároveň si Vám dovoluji sdělit, že se UA se stejnou žádostí jako na Českou advokátní komoru obrátí přímo na ministra spravedlnosti. Podotýkáme však, že koordinaci v této věci bychom považovali za vysoce žádoucí.

Z důvodu rozšíření znalosti o dané problematice si dovoluji zdvořile požádat o zvážení, zda stanovisko Unie advokátů, z.s., by nebylo vhodné zveřejnit i v Advokátním deníku.

s pozdravem,



JUDr. Klára A. Samková, Ph.D.
jménem Unie advokátů, z.s.

Příloha: stanovisko Unie advokátů, z.s. k nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 44/21