



Toto kárné rozhodnutí nabylo

právní moci dne 21. 9. 2021

KÁRNÁ KOMISE
České advokátní komory

V Praze dne 23. 09. 2021

K 6/2020

Kárné rozhodnutí

Kárný senát kárné komise České advokátní komory (dále jen „ČAK“), složený z předsedy JUDr. Jiřího Matznera, Ph.D., LL.M. a členů Mgr. Jana Šturma, LL.M. a Mgr. Jiřího Vágnera, rozhodl ve věci kárně obviněného Mgr. [REDACTED], advokáta, se sídlem [REDACTED], zapsaného v seznamu advokátů vedeném ČAK pod evidenčním číslem [REDACTED].

t a k t o:

Kárně obviněný Mgr. [REDACTED], advokát, se sídlem [REDACTED], zapsaný v seznamu advokátů vedeném ČAK pod evidenčním číslem [REDACTED], se podle ust. § 23 písm. a) vyhlášky č. 244/1996 Sb., kterou se podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, stanoví kárný řád (advokátní kárný řád), ve znění pozdějších předpisů

zprošťuje kárné žaloby,

která jej vinila

tím, že

v období od 10. 8. 2017 do 20. 9. 2018 prováděl nábor klientů ve věci sepsání návrhů na povolení oddlužení, a to:

- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 10. 8. 2017, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednáváný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- manželů [REDACTED] jejichž zastoupení převzal na základě plných mocí ze dne 15. 9. 2017, v jejichž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednáváný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 7.260 Kč,
- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 18. 9. 2017, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednáváný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,



- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 11. 10. 2017, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pobočka v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 17. 10. 2017, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pobočka v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 10. 11. 2017, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 28. 11. 2017, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 5. 2. 2018, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 13. 3. 2018, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 9. 4. 2018, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 9. 4. 2018, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Městským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,
- [REDACTED], jejíž zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 9. 6. 2018, v jejímž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,



- manželů [REDACTED], jejichž zastoupení převzal na základě plných mocí ze dne 5.9.2018, v jejichž zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soud v [REDACTED] pobočka v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 7.260 Kč a
- [REDACTED], jehož zastoupení převzal na základě plné moci ze dne 20. 9. 2018, v jehož zastoupení sepsal a podal dne [REDACTED] návrh na povolení oddlužení projednávaný Krajským soudem v [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], kdy v insolvenčním řízení dne [REDACTED] uplatnil svůj nárok na odměnu za sepsání návrhu ve výši 4.840 Kč,

přičemž k náboru těchto klientů použil obchodní společnost EURA real s.r.o., IČO: 483 91 263 (dále jen „**EURA real s.r.o.**“), která jim nabídla sepsání návrhu na povolení oddlužení kárně obviněným a připravila mu pro podání návrhu některé podklady, když zároveň společnost EURA real s.r.o. je podnikatelem, jehož předmětem podnikání je i obstarávání cizích záležitostí a zprostředkování, se kterým kárně obviněný spolupracoval bez příkazu uděleného přímo výše uvedenými klienty,

tedy

- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu a za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže ukládající mu povinným čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu,
- s podnikatelem, který není advokátem a jehož předmět činnosti zahrnuje i obstarávání cizích záležitostí nebo zprostředkování, spolupracoval bez příkazu uděleného přímo klientem,
- k náborům klientů použil jiných osob.

čímž měl porušit

- ustanovení § 16 odst. 2 věty před středníkem zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o advokacii**“),
- ustanovení § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 usnesení představenstva ČAK č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**etický kodex**“),
- ustanovení článku 5 odst. 2 etického kodexu,
- ustanovení článku 32 odst. 2 věty první etického kodexu,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byla kárná žaloba podána.

O d ů v o d n ě n í:

Kárný žalobce podal na kárně obviněného kárnou žalobu ze dne 27. 1. 2020, sp. zn. S-763/2019, a ve věci bylo rozhodnuto kárným rozhodnutím ze dne 19. 2. 2021, ze kterého



vyplývá, že kárný senát došel k závěru, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byla kárná žaloba podána!

Kárný senát při posuzování věci vycházel z kárné žaloby, jež byla podána v důsledku doručeného podnětu Ministerstva spravedlnosti České republiky dne 4. 9. 2019, včetně příloh, z nichž a dále z vyjádření kárně obviněného a jím zaslanych příloh kárný žalobce zjistil následující skutkový stav.

V období, jak shora uvedeno, kárně obviněný převzal na základě plných mocí určených pouze pro seps návrhu na povolení oddlužení zastoupení shora uvedených 16 klientů s tím, že de facto šlo o 14 kauz, jelikož ve dvou případech se jednalo o manžele. V uvedených 14 případech poté sepsal návrh na povolení oddlužení vždy k příslušnému krajskému soudu, a následně uplatnil jako pohledávku za majetkovou podstatou nebo pohledávku na roveň majetkové podstaty postavené insolvenčním zákonem stanovenou maximální odměnu za seps insolvenčního návrhu. Bylo však zjištěno, že uvedení klienti byli nejprve klienti společnosti EURA real s.r.o., která se mj. zabývá finančním poradenstvím. V situaci, kdy společnost EURA real s.r.o. zjistí, že její postupy spočívající v doporučení refinancování zápůjček a úvěrů či prodeje jejich majetku, nezlepší finanční situaci klientů, doporučuje jim možnost oddlužení v rámci insolvenčního řízení. K přípravě a k sepsu návrhu na povolení oddlužení doporučí kancelář kárně obviněného, a pokud klient souhlasí, převezme kárně obviněný na základě plné moci zastoupení takových osob. Základní podklady pro seps insolvenčního návrhu připravuje společnost EURA real s.r.o. a předá je kárně obviněnému. Z podnětu Ministerstva spravedlnosti České republiky dále vyplynulo podezření, zda se kárně obviněný vůbec podílel na sepsání předmětných návrhů a zda je dokonce nesepisovala společnost EURA real s.r.o., která navíc od klientů inkasovala finanční prostředky.

Kárně obviněný se k podnětu Ministerstva spravedlnosti České republiky v podstatě vyjádřil shodně, jak shrnul kárný žalobce v kárné žalobě, a uvedl, že zmíněných 16 klientů k němu bylo odesláno společností EURA real s.r.o. Výslovně však uvedl, že v tom nespátňuje nic špatného. Dále se vyjádřil podrobně k průběhu zastupování všech uvedených klientů, popsal také, jak poskytuje právní služby v daném případě. Vyloučil však, že by návrhy nesepisoval, a naopak popsal, jak kvalifikované právní služby klientům poskytl. Závěrem kárně obviněný přiznal svoji bezradnost a požádal ČAK o součinnost, aby věděl, jak má dále pokračovat a o postup.

Kárný žalobce v důsledku uvedeného dospěl k přesvědčení, že se kárně obviněný dopustil kárného provinění, jak shora uvedeno, a porušil ustanovení shora citovaných článků etického kodexu. Z hlediska subjektivní stránky je kárný žalobce toho názoru, že kárně obviněný se dopustil kárného provinění v nevědomé nedbalosti, neboť tím, že žádá ČAK o součinnost, pak evidentně nezná příslušná ustanovení etického kodexu. Dále se kárný žalobce vypořádal s možností promlčení kárného provinění, když plné moci klientů byly kárně obviněnému uděleny v roce 2017, avšak kárný žalobce je přesvědčen, že se jedná o pokračující kárné provinění, kdy šlo o tzv. dílčí útoky vedené jednotným záměrem, naplňující skutkovou podstatu stejného kárného provinění, přičemž jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou¹ souvislostí časovou. Proto jednání kárně obviněného bylo dokončeno až podáním insolvenčního návrhu v případě klienta pana [REDACTED] dne [REDACTED]. Kárný žalobce dále v kárné žalobě uvádí výčet důkazů, které navrhuje v kárném řízení provést.

Dopisem osoby pověřené zastupováním kontrolního oddělení ze dne 31. 1. 2020 byl kárně obviněný vyzván, aby se vyjádřil ke kárné žalobě a předložil důležité doklady ve věci. Dále byl požádán, aby uvedl údaje o svých osobních poměrech, tedy poměrech rodinných, zdravotních a majetkových.

Na tento dopis kárně obviněný reagoval vyjádřením ke kárné žalobě ze dne 16. 2. 2020 a zasláním důležitých podkladů. Kárně obviněný ve svém vyjádření uvedl, že nevznáší námitku

podjatosti vůči členům kárného senátu. Dále kárně obviněný poukazuje na své podání ze dne 9. 9. 2019, kterým reagoval na podání Ministerstva spravedlnosti České republiky a k němuž doložil 85 příloh, kterými jednoznačně dokladoval, že podání Ministerstva spravedlnosti České republiky je naprosto nepravdivé a nezakládá se na reálném základě, čím dle kárně obviněného vyvrátil tvrzení Ministerstva spravedlnosti České republiky, přesto však byla kárná žaloba podána. Kárně obviněný dále poukazuje na účelové vykládání ustanovení etického kodexu, když dle jeho názoru nebyla přednesená tvrzení podložena důkazy. Kárně obviněný dále uvádí, že k žádnému náboru klientů přes společnost EURA real s.r.o. nedochází, pouze tato společnost kárně obviněného doporučí, pokud tyto osoby hledají advokáta. Nikdo klienty nenutí k tomu, aby mu podepsali plnou moc ani k tomu, aby s ním spolupracovali. Zároveň uvádí, že žádný z klientů si na činnost kárně obviněného nikdy nestěžoval, činnost byla vždy odvedena řádně a podnět vzešel ze strany jiného advokáta, v posuzovaném případě ze strany insolvenční správky, kdy podnět spočíval v tom, že si kárně obviněný neoprávněně účtuje odměnu za něco, co neudělal. K tomuto kárně obviněný uvedl, že nikdy po klientech nepožadoval zákonnou odměnu a vždy ji uplatňuje až v rámci přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení s tím, že výplata této odměny podléhá kontrole insolvenčního správce a insolvenčního soudu. V této souvislosti kárně obviněný uvedl, že na své klienty nikdy nepodal exekuci, ač by jí tímto postupem mohl vymáhat za předpokladu, kdy klient přestane plnit oddlužení nebo jej neplní vůbec. K poškození advokátního stavu se kárně obviněný vyjádřil tak, že mu není zřejmé, jak by se tohoto mohl dopustit, když žádný z klientů si na něho nikdy nestěžoval a není tak zřejmé, vůči jakému subjektu by se mohl dopustit snížení advokátního stavu. Dále se kárně obviněný vyjadřuje k jednotlivým ustanovením, které měl dle kárného žalobce porušit. Zároveň vznáší námitku promlčení, jelikož plná moc byla klienty udělena v roce 2017. Závěrem uvádí své osobní, zdravotní a majetkové poměry. Ve vyjádření také navrhuje, aby jej kárný senát dle ust. § 23 písm. a) kárného řádu zprostil v celém rozsahu kárné žaloby, jelikož nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž byla podána kárná žaloba.

K projednání věci bylo předsedou kárného senátu nařízeno ústní jednání, a to na den 26. 6. 2020, které se na žádost kárně obviněného nekonalo, když kárně obviněný uvedl, že má na den 26. 6. 2020 nařízeno hlavní líčení u Okresního soudu v [REDAKCE]. Obsahem žádosti o odročení jednání byly také termíny, kdy má kárně obviněný nařízena další hlavní líčení a termín dovolené. Přípisem ze dne 10. 6. 2020 kárně obviněný doplnil termíny jednání a dovolených, aby předešel případné kolizi.

Dne 1. 7. 2020 kárně obviněný učinil písemným podáním návrh na doplnění dokazování, kdy dokládal e-mailovou zprávu, kterou obdržel dne 1. 7. 2020 od společnosti BusinessLeaders4U.cz s.r.o. Předloženou e-mailovou zprávu kárně obviněný dokládá, že uvedená společnost nepokrytě nabízí zprostředkování služeb svým klientům s třetími subjekty, a to včetně advokátních kanceláří.

Následně bylo předsedou kárného senátu nařízeno ústní jednání ve věci, a to na den 7. 8. 2020.

Dne 4. 8. 2020 kárně obviněný informoval ČAK přípisem nazvaným Sdělení k jednání, že byl dne 2. 8. 2020 akutně hospitalizován, a tím se omlouvá z jednání nařízeného na den 7. 8. 2020 s tím, že souhlasí, aby jednání proběhlo bez jeho přítomnosti.

Dne 7. 8. 2020 se konalo ústní jednání za účasti kárného senátu a zástupce kárného žalobce. Kárně obviněný přítomen nebyl, i když měl doručení vykázano dne 30. 6. 2020, byla konstatována omluva a souhlas s jednáním i bez jeho přítomnosti.

Ústní jednání bylo započato s tím, že se čte omluva kárně obviněného ze dne 4. 8. 2020 s příloženou lékařskou zprávou. Kárně obviněný nežádal o odročení jednání a souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti. Kárný senát jednal v nepřítomnosti kárně obviněného.



Předseda kárného senátu vyzval kárného žalobce k přečtení kárné žaloby. Kárný žalobce přednesl kárnou žalobu a v souladu s písemným vyhotovením trval na jejím projednání.

Vzhledem k tomu, že kárný žalobce neměl dalších dotazů, přistoupil kárný senát k dokazování.

Kárný senát provedl při ústním jednání dne 7. 8. 2020 tyto důkazy:

- Podnět Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 4. 9. 2019;
- Přípis zástupce ředitele odboru insolvenčního a soudních znalců Ministerstva spravedlnosti České republiky řediteli odboru dohledu a kárné agendy Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 31. 7. 2019;
- Vyjádření kárně obviněného ze dne 9. 9. 2019;
- Plná moc [redacted] ze dne 10. 8. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 15. 9. 2017;
- Plná moc [redacted] ze dne 15. 9. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 18. 9. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 11. 10. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 17. 10. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 10. 11. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 22. 11. 2017;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 5. 2. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 13. 3. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 9. 4. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];

- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 9. 4. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 9. 6. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 5. 9. 2018;
- Plná moc [redacted] ze dne 5. 9. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Plná moc [redacted] ze dne 20. 9. 2018;
- Návrh na povolení oddlužení ze dne [redacted];
- Vyrozumění o uplatnění pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky jí postavené na roveň ze dne [redacted];
- Výpis z obchodního rejstříku společnosti EURA real s.r.o.;
- Výpis z Živnostenského rejstříku společnosti EURA real s.r.o.;
- Printscreeny webových stránek společnosti EURA real s.r.o. – 3x;
- Úplný výpis z matričního listu ČAK k osobě kárně obviněného ke dni 4. 9. 2019;
- vyjádření kárně obviněného ke kárné žalobě ze dne 16. 2. 2020 s přílohami:
 - o přípis předsedy kontrolní rady ze dne 27. 1. 2020, č.j. S-763/2019-019,
 - o dotaz advokáta na kontrolní oddělení,
 - o dopis JUDr. [redacted] vedoucí kontrolního oddělení ČAK, ze dne 14. 10. 2019;
- návrh kárně obviněného na doplnění dokazování ze dne 1. 7. 2020;
- sdělení k jednání kárně obviněného ze dne 4. 8. 2020;
- výpis z matriky ČAK ke dni 7. 8. 2020.

Po poradě kárný senát rozhodl o doplnění dokazování dotazem na společnost EURA real s.r.o., a to s dotazem na vyjádření a identifikace spolupracujících advokátních kanceláří, na které odkazují na svých webových stránkách, zda mezi takovými je i advokátní kancelář kárně obviněného a případně sdělit a poskytnout kopii smlouvy o spolupráci a jejího rozsahu včetně dohody o odměně. Dále kárný senát rozhodl o doplnění dokazování o zprávy o oddlužení v kárné žalobě uvedených dlužníků, jak jsou identifikováni v podnětu Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 31. 7. 2019.

Z důvodu doplnění dokazování kárný senát jednání odročil na den 16. 10. 2020. Rozhodnutím předsedy kárné komise a na souhlas předsedy kárného senátu bylo jednání nařízeno na 16. 10. 2020 zrušeno. Předseda kárné komise nařídil ústní jednání v dané věci na den 19. 02. 2021.

Dne 19. 2. 2021 se konalo ústní jednání za účasti kárného senátu, zástupce kárného žalobce a kárně obviněného.

Předseda senátu rekapituloval průběh dosavadního řízení.

Následně byly provedeny další důkazy v projednávané věci, a to:

- **Zpráva pro oddlužení** – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „EURA real s.r.o.“



- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] a [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „EURA real s.r.o. a na soud podala AK Mgr. [redacted]“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „AK [redacted] EURA – Koněvova 1271/101, 130 00 Praha 3“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „EURA real s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Dlužník uvádí „EURA – oddlužení“ a dokládá, že uhradil 3600 Kč
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte EURA real s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Dlužnice komunikovala se společností EURA real s.r.o. ohledně vypracování návrhu na povolení oddlužení, nikoliv se samotným zpracovatelem“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Dlužník insolvenčnímu správci na přezkumném jednání sdělil, že návrh na povolení oddlužení mu zpracovala EURA real. s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Dle vyjádření dlužníka Mgr. [redacted] návrh poslal, EURA real s.r.o. návrh zpracoval, dlužník nezaplátil nic“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Návrh na povolení oddlužení si dlužnice nechala zpracovat u společnosti EURA real s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „zpracování insolvenčního návrhu provedla společnost EURA real s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „EURA real s.r.o. a Mgr. [redacted]“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] a [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Zpracovatel Mgr. [redacted] [redacted] ve věci dlužníci uvádí, že spolupracovali se společností EURA real s.r.o.“
- *Zpráva pro oddlužení* – [redacted] nar. [redacted] kdy z formuláře se z části „Zpracovatel návrhu na povolení oddlužení“ čte „Zpracovatel návrhu Mgr. [redacted] [redacted] a dlužník k tomu uvádí, že odměnu zaplatil a dokladem o úhradě dokládá, že odměnu poukázal společnosti EURA real s.r.o.“

K provedeným listinám kárně obviněný uvedl, že se blíže neumí vyjádřit k obsahu daných listin ani uvést nic bližšího, neboť u jejich sepisu nebyl, neví, jak probíhal zápis jednotlivými insolvenčními správci, zda odráží realitu, neboť z jeho zkušeností z jiných insolvenčních řízení a z komunikace s klienty konstatuje, že insolvenční správci se často k dlužníkům chovají hrubě, útočně či na ně křičí. Dlužníci často nemají ani počítač či bližší povědomí o samotném průběhu insolvenčního řízení, a proto čtené zprávy pro oddlužení, které byly sepsány insolvenčními správci v jednotlivých insolvenčních řízeních, nepovažuje za ověřitelné.

K návrhu kárného žalobce byla přečtena i jména jednotlivých správců Zpráv pro oddlužení. Konstatováno, že se žádné jméno insolvenčního správce neopakuje.

Po poradě kárného senátu před vyhlášením rozhodnutí byl proveden úplný výpis matričního listu kárně obviněného ze dne 19. 2. 2021.

Po provedeném dokazování přednesl kárný žalobce závěrečnou řeč, v níž uvedl, že doplněné dokazování potvrdilo důvodnost podané kárné žaloby s tím, že nově provedené důkazy dle jeho názoru ukazují na úzkou a systematickou spolupráci kárně obviněného se společností EURA real s.r.o., kterou dle jeho názoru nelze označit za náhodné doporučení nějakého advokáta někomu. Kárný žalobce má za to, že provedené důkazy a ústní jednání ze dne 19. 2. 2021 lze považovat za prokázaný základ kárné žaloby, který je vyjádřen v prvních dvou řádcích popisu skutku. Kárný žalobce dále navrhuje, aby byla uznána vina kárně obviněného ve smyslu kárné žaloby a v takovém případě, aby byl uložen přiměřený peněžitý trest, resp. pokuta, jejíž výši ponechává na úvaze kárného senátu.

Kárně obviněný se vyjádřil, že nesouhlasí s kárným žalobcem ani kárnou žalobou. Odmítá, že by za jednu věc byly hrazeny dvoje náklady a v této souvislosti odkazuje na své předchozí vyjádření. K tvrzení kárného žalobce ohledně úzké spolupráce mezi kárně obviněným a společností EURA real s.r.o. uvádí, že se nezakládá na pravdě a jedná se o lichou spekulaci a odkazuje na zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování. Dále uvádí, že odměny, které mu byly hrazeny, nikdy nežádal od osob vstupujících do oddlužení, ale tyto přihlašoval až následně jako pohledávku do insolvenčního řízení, kde byly vždy přezkoumávány insolvenčním správcem a dále samotným insolvenčním soudem. K tomuto kárně obviněný dále uvádí, že v řadě případů mu nebyly odměny hrazeny, protože dlužník přestal oddlužení plnit. Přestože měl možnost odměnu vymáhat v exekučním řízení, nikdy tak neučinil. V případě kárně obviněného se nejedná o nahodilou činnost, jak tvrdilo Ministerstvo spravedlnosti České republiky, ale kárně obviněný se dlouhé roky zabývá insolvenčními řízeními, oddlužením a s tím spojenými řízeními. Kárně obviněný má za to, že obvinění nebylo prokázáno, a navrhuje zproštění kárné žaloby.

Po poradě kárný senát, který při své úvaze zhodnotil všechny rozhodné skutečnosti. S ohledem na popis skutku, jak je uveden v kárné žalobě pak kárný senát dospěl k závěru, že nebylo prokázáno (nad vší pochybnost), že kárně obviněný využíval pro nábor svých klientů třetí osobu, a to obchodní společnost EURA real s.r.o., s touto spolupracoval bez příkazu jednotlivých klientů.

Kárný senát vycházel se zásady presumpce nevinny a zásady „v pochybnostech ve prospěch“, kdy nebylo nade vší pochybnost možno učinit závěr o tom, že by obviněný k náboru klientů využíval třetí osobu, naopak je nutné dát kárně obviněnému za pravdu, že takový důkaz proveden nebyl. Jakákoliv pochybnost pak svědčí kárně obviněnému, a nelze z možných (reálných) variant vybrat tu méně výhodnou, naopak, kárný senát vědom si faktu, že kárné řízení se svou povahou blíží řízení trestnímu, ostatně na něj odkazuje kárný řád, přistoupil k rozhodnutí, jak uvedeno shora.

Na základě shora uvedených důvodů kárný senát zprostil kárně obviněného kárné žaloby, a to dle ust. § 23 písm. a) advokátního kárného řádu.

Kárně obviněný se vzdal práva na odvolání s tím, že kárný žalobce si ponechal lhůtu k odvolání.

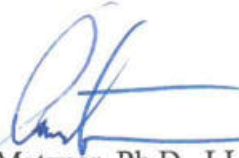
Poučení: Proti tomuto rozhodnutí může účastník kárného řízení podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání k rukám předsedy kárné komise podáním adresovaným do sídla České advokátní komory. Odvolání má odkladný účinek.



K podání odvolání není oprávněn ten účastník, který se tohoto práva výslovně vzdal,

Praha dne 19. 2. 2021




JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M.
předseda kárného senátu

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **143357807-245419-211116093752**, skládající se z **10** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: [REDACTED]

Vystavil: **ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA**
Pracoviště: **ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA**
V Praze dne dne **16.11.2021**



143357807-245419-211116093752