



Toto kárné rozhodnutí nabylo

vykonatelnosti dne

KÁRNÁ KOMISE

České advokátní komory

V Praze dne 27-01-2021

K 80/2018

Toto kárné rozhodnutí nabylo

právní moci dne

KÁRNÁ KOMISE

České advokátní komory

V Praze dne 27-01-2021

Kárné rozhodnutí

Kárný senát Kárné komise České advokátní komory, složený z předsedy Mgr. Michala Zahnáše a členů JUDr. Marka Kříže, Ph.D. a Mgr. Aleše Dvorského rozhodl v kárné věci kárně obviněného JUDr. F. R., advokáta ev. č. , se sídlem advokátní kanceláře , takto:

t a k t o:

Kárně obviněný JUDr. F. R., nar. , advokát se sídlem advokátní kanceláře , ev. č. ,

se dopustil kárného provinění

tím, že

ačkoliv právně zastupoval L. K. jako otce v opatrovnické věci vedené u OS v Kolíně pod sp. zn. , o návrhu matky S. K. na úpravu poměrů rodičů k nezletilému synovi L. K., která byla pravomocně skončena dne 11. 4. 2017, a v rámci tohoto zastupování získal od L. K. informace o osobních, majetkových a finančních poměrech jeho rodiny, dne 9. 10. 2017 převzal právní zastoupení S. K. v její trestní věci vedené u OS v Kolíně pod sp. zn. v níž L. K. je jako jeden z poškozených, když S. K. se měla dne 16. 1. 2015 dopustit přečinu poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zák. a přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zák. zneužitím osobních údajů L. K., čímž ho vystavila nebezpečí náhrady škody a vymáhání poškozenou společností, a dále v době nejméně od 17. 10. 2015 do 20. 10. 2015 se měla dopustit přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zák. a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zák. zneužitím osobních údajů L. K., otce svého druha L. K.,

tedy

- při výkonu advokacie nejednal čestně a svědomitě,
- při výkonu advokacie nepostupoval tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem nedodržoval pravidla profesionální etiky ukládající mu
 - povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu
- neodmítl poskytnutí právních služeb, jestliže
 - ve věci související již poskytl právní služeb jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá

- by informace, kterou má o jiném klientovi nebo o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit,

čímž porušil

- ust. § 16 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“)
- ust. § 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1 usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „etický kodex“),
- ust. § 19 odst. 1 písm. a), c) zákona o advokacii.

Za to se mu podle § 32 odst. 3 písm. a) zákona o advokacii ukládá kárné opatření

napomenutí.

Kárně obviněný je povinen zaplatit podle ust. § 33a odst. 2 zákona o advokacii České advokátní komoře náhradu nákladů kárného řízení ve výši 8.000 Kč.

Náhrada nákladů je splatná do 15 dnů od právní moci tohoto kárného rozhodnutí na účet České advokátní komory.

O d ů v o d n ě n í:

1. Předseda kontrolní rady České advokátní komory (dále jen ČAK) jako kárný žalobce podal dne 11. 9. 2018 kárnou žalobu na kárně obviněného JUDr. F. R. pro skutek spočívající v tom, že ačkoliv právně zastupoval L. K. jako otce v opatrovnické věci vedené u OS v Kolíně pod sp. zn. , o návrhu matky S. K. na úpravu poměrů rodičů k nezletilému synovi L. K., která byla pravomocně skončena dne 11. 4. 2017, a v rámci tohoto zastupování získal od L. K. informace o osobních, majetkových a finančních poměrech jeho rodiny, dne 9. 10. 2017 převzal právní zastoupení S. K. v její trestní věci vedené u OS v Kolíně pod sp. zn. , v níž L. K. je jako jeden z poškozených, když S. K. se měla dne 16. 1. 2015 dopustit přečinu poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zák. a přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zák. zneužitím osobních údajů L. K., čímž ho vystavila nebezpečí náhrady škody a vymáhání poškozenou společností, a dále v době nejméně od 17. 10. 2015 do 20. 10. 2015 se měla dopustit přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zák. a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zák. zneužitím osobních údajů L. K., otce svého druha L. K.

2. Tím měl dle kárné žaloby kárně obviněný při výkonu advokacie nejednat čestně a svědomitě, nepostupovat tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu, když za tím účelem měl nedodržovat pravidla profesionální etiky ukládající mu povinnost všeobecně poctivým, čestným a slušným chováním přispívat k důstojnosti a vážnosti advokátního stavu, neodmítnout poskytnutí právních služeb, jestliže ve věci související již poskytl právní služeb jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá a informace, kterou má o jiném klientovi nebo o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit.

3. Kárné řízení bylo zahájeno na podkladě stížnosti bývalého klienta kárně obviněného pana L. K., ze dne 9. 3. 2018, který si stěžoval na to, že jej kárně obviněný zastupoval v opatrovnickém řízení vedeném u Okresního soudu v Kolíně pod sp. zn. , jehož účastníkem byla i matka nezletilého syna stěžovatele paní S. K. a přes tuto skutečnost převzal dne 9. 10. 2017 kárně obviněný na plnou moc obhajobu paní S. K. v trestní věci vedené u PČR v Kolíně pod sp. zn. , ve kterém stěžovatel vystupoval jako poškozený.

4. Kárně obviněný se k podané stížnosti a následně ke kárné žalobě vyjádřil ve svých přípisech ze dne 26. 3. 2018 a 25. 10. 2018, když zde zejména uvedl, že skutečně stěžovatele ve shora uvedeném opatrovnickém řízení zastupoval a toto zastoupení bylo ukončeno dnem právní moci rozsudku soudu prvního stupně ke dni 11. 4. 2017 argumentuje tím, že předmětné řízení bylo ukončeno na základě dohody rodičů, ke které stěžovatel přistoupil na základě vlastní zralé úvahy. Připouští, že dne 9. 10. 2017 převzal obhajobu paní S. K. v trestní věci vedené na podkladě trestního oznámení stěžovatele a jeho otce, když mezi ukončením právního zastoupení stěžovatele a převzetím obhajoby paní K. uplynulo sedm měsíců, s bývalým klientem nebyl v kontaktu a tento jej o zastoupení v trestní věci tedy ani nepožádal. Kárně obviněný dále poukazoval na to, že obě zmíněné právní věci spolu vůbec nesouvisí a proto nemohlo dojít ke střetu zájmu mezi jeho bývalým klientem a současnou klientkou. Ve vyjádření ke kárné žalobě pak kárně obviněný připouští, že pochybil, pokud obhajobu paní K. převzal. Je si vědom toho, že měl poskytnutí právní služby odmítnout, pokud byl o něj paní K. žádán. Na svou obhajobu pak uvedl, že se při obhajobě klientky důsledně vyhýbal tomu, aby poukázal na vazbu dané trestní věci s rodičovským sporem, stejně jako na skutečnost, že obžalovaná byla následně obžaloby zproštěna, neboť se neprokázalo, že by se jednání, kterého je jí kladeno za vinu, vůbec měla dopustit. Ke svým osobním a majetkovým poměrům kárně obviněný uvedl, že je schopen zaplatit pokutu, jelikož jeho činnost advokáta vykazuje zisk, jeho rodinné poměry jsou spořádané, je vlastníkem rodinného domu a automobilu, advokacii vykonává po dobu 25 let a své povinnosti vůči ČAK si řádně plní a nikdy nebyl projednáván v kárném řízení, jeho zdravotní stav je dobrý, léčí se toliko .

5. Při jednání kárného senátu kárně obviněný dále uvedl, že se nad celou situací, která je mu kladena za vinu, důkladně zamýšlel, je si dnes již plně vědom, že neměl do oné druhé právní věci vstupovat a tímto svým krokem vytvořil situaci, ve které hrozil možný střet zájmů. Obhajobu paní K. poskytoval až v řízení před soudem, kde se konalo několik hlavních líčení a následně veřejné zasedání o odvolání státního zástupce. Při těchto příležitostech se setkal s osobou stěžovatele i jeho otce a nikdo z nich nenamítal, že by šlo o střet zájmů. Kárně obviněný připustil, že si stěžovatele, jako svého bývalého klienta, pamatoval a poznal jej, když ho u prvního hlavního líčení viděl. Konečně kárně obviněný připustil, že v době, kdy přebíral obhajobu paní K. věděl, co se jí klade za vinu, kdo je osobou poškozenou a že se v případě stěžovatele jedná o jeho bývalého klienta.

6. Kárný senát dále provedl důkaz níže uvedenými listinami:

- stížnost L. K. ze dne 9. 3. 2018 (č. l. 3-4 kárného spisu);
- rozsudek OS v Kolíně ze dne . č. j. (č. l. 5/A), ze kterého vyplývá, že kárně obviněný v daném řízení zastupoval stěžovatele – otce nezletilého L. K.;
- plná moc ze dne 9. 10. 2017 (č. l. 5/B), ze kterého se podává, že kárně obviněný převzal dne 9. 10. 2017 obhajobu paní S. K. v trestní věci vedené u Police ČR v Kolíně, č.j. ;
- přípis kárně obviněného ze dne 10. 10. 2017 (č. l. 5/C), ve kterém kárně obviněný vyrozumívá policejní orgán o převzetí obhajoby;

- vyjádření kárně obviněného ke stížnosti ze dne 26. 3. 2018 (č. l. 8-9);
- doplnění vyjádření ze dne 27. 3. 2018 (č. l. 10);
- protokol o jednání ve věci sp. zn. [redacted] ze dne [redacted] (č. l. 11/A), ze kterého se zjišťuje, že tohoto jednání byl přítomen i stěžovatel a že řízení bylo ukončeno rozsudkem, kterým byla schválena dohoda rodičů o úpravě práv a povinností rodičů k nezletilému dítěti;
- obžaloba OSZ ze dne 6. 2. 2018 sp. zn. [redacted] (č. l. 11/B), ze které se zjišťuje, že paní S [redacted] K [redacted] se klade za vinu spáchání přečinů poškození cizích práv, podvodu, krádeže a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebních prostředků, kterých se měla dopustit dvěma skutky, ke škodě stěžovatele a jeho otce pana J [redacted] K [redacted];
- výpis z matriky na kárně obviněného (č. l. 1-2, 12-13);
- výpis z matriky ze dne 24. 1. 2019, ze kterého se podává, že kárně obviněný vykonává advokacii od 1. 11. 1993 a doposud nebyl v kárném řízení projednáván;
- vyjádření kárně obviněného ke kárné žalobě ze dne 25. 10. 2018;
- usnesení Krajského soudu v Praze č. j. [redacted] ze dne 12. 7. 2018, ze kterého plyne, že se zamítá odvolání státního zástupce proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne [redacted] č. j. [redacted], kterým byla paní S [redacted] K [redacted] obžaloby zproštěna podle § 226 písm. b) trestního řádu.

7. Kárný senát po provedeném dokazování dospěl ke skutkovému závěru, že kárně obviněný zastupoval stěžovatele jako otce v opatrovnickém řízení vedeném u Okresního soudu v Kolíně pod sp. zn. [redacted] týkajícím se úpravy poměrů rodičů k nezletilému dítěti. Toto řízení bylo ukončeno rozsudkem jmenovaného soudu ze dne [redacted], přičemž tohoto jednání se stěžovatel účastnil a za jeho účasti a souhlasu byla mezi rodiči uzavřena dohoda, kterou soud rozsudkem schválil. Po právní moci takového rozsudku, která nastala dne 11. 4. 2017 již kárně obviněný v kontaktu s klientem nebyl. Následně dne 9. 10. 2017 kárně obviněný převzal obhajobu paní S [redacted] K [redacted], matky nezletilého syna stěžovatele a účastnice shora uvedeného opatrovnického řízení. K převzetí obhajoby přistoupil kárně obviněný v situaci, kdy paní K [redacted] byla obviněna ze spáchání celkem čtyř různých přečinů, kterých se měla dopustit dvěma skutky, když ve vztahu ke dvěma z těchto přečinů příslušel stěžovateli a bývalému klientovi kárně obviněného právní postavení poškozeného. Kárně obviněný si těchto skutečností byl vědom a i přesto k převzetí obhajoby přistoupil.

8. Takto zjištěný skutkový stav vyplývá z doznání kárně obviněného, listinných důkazů předložených kárným žalobcem a kárně obviněným. Kárně obviněný sám připustil, že bylo jeho pochybením, pokud neodmítl převzetí obhajoby paní K [redacted], byť se původně domníval, že nejde o tutéž či související věc a není dáno nebezpečí střetu zájmů.

9. Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o advokacii je advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Dle ustanovení § 17 zákona o advokacii advokát postupuje při výkonu advokacie tak, aby nesnižoval důstojnost advokátního stavu; za tím účelem je zejména povinen dodržovat pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže. Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže stanoví stavovský předpis. Dle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o advokacii je advokát povinen poskytnutí právních služeb odmítnout, mimo jiné jestliže:

- a) v téže věci nebo ve věci související již poskytl právní služby jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá,
- c) by informace, kterou má o jiném klientovi nebo o bývalém klientovi, mohla toho, kdo o poskytnutí právních služeb žádá, neoprávněně zvýhodnit.

10. Kárný senát vyhodnotil takto zjištěný skutkový stav jako a jednání kárně obviněného jako kárné provinění, tedy jako jednání, které naplňuje znaky kárného provinění ve smyslu ust. § 32 odst. 2 zákona o advokacii, kdy se jedná o závažné porušení povinnosti advokáta při poskytování právních služeb. Kárně obviněný nepochybně tím, že převzal obhajobu paní S██████ K██████, obviněné ze spáchání trestného činu ke škodě bývalého klienta kárně obviněného jednal v rozporu s citovanou normou. Zájmy osoby obviněné ze spáchání trestného činu a osoby trestným činem poškozené jsou zcela jistě zájmy protichůdnými, vzájemně si odporujícími. Opatrovnické řízení je zcela typicky a za všech okolností řízením, ve kterém se zkoumají výdělkové a obecně majetkové poměry účastníků. Předmětné trestní řízení vedené pro podezření ze spáchání majetkových trestných činů ku škodě bývalého klienta advokáta je pak dle názoru kárného senátu právní věcí, jež úzce související s opatrovnickou právní věcí. Obdobně charakter a skutkový základ obou zmíněných právních věcí skýtá velmi reálné nebezpečí, že informace, které získal kárně obviněný při právním zastupování otce v opatrovnickém řízení mohly neoprávněně zvýhodnit paní S██████ K██████ v její trestní věci. Proto kárný senát dospěl ve shodě s kárným žalobcem k závěru, že skutkem popsáním v kárné žalobě se kárně obviněný dopustil porušení těch ustanovení zákona o advokacii a etického kodexu, jak jsou specifikována ve výroku tohoto rozhodnutí.

11. Při úvahách případném druhu a výměře kárného opatření, případně možnosti upustit od uložení kárného opatření kárný senát vycházel jednak již z výše uvedených východisek pro rozhodování o vině či nevině kárně obviněného, ze závažnosti a intenzity zjištěného kárného provinění, postoji kárně obviněného k projednávanému skutku a k celému kárnému řízení a v neposlední řadě i k osobním a majetkovým poměrům kárně obviněného. Na straně jedné je třeba konstatovat, že jednání kárně obviněného je natolik závažným porušením povinností advokáta, že dosahuje míry potřebné pro jeho kvalifikaci jako kárného provinění ve smyslu ust. § 32 odst. 2 zákona o advokacii. Navíc jednáním, které poměrně závažně poškozuje náhled laické i odborné veřejnosti na advokátní stav. Na straně druhé nelze přehlížet fakt, že kárně obviněný se zjištěného jednání dopustil po 25 letech zcela bezúhonného advokátního života, bez nějaké zjevné či jiné osobní motivace. Dále je třeba ve prospěch kárně obviněného vyhodnotit jeho postoj k celé věci, kdy se ke spáchání popsání jednání doznal, vysvětlil pohnutky svého nesprávného jednání a zejména v průběhu kárného řízení si zcela uvědomil závažnost svého pochybení, zaujal k věci plně kající přístup a přijal svou kárnou odpovědnost za projednávané jednání. Postoj kárně obviněného zřetelně nasvědčoval tomu, že si tento vzal pro svou budoucí praxi z celé věci vhodné poučení.

12. Kárný senát dospěl tedy k závěru, že intenzita posuzovaného jednání je sice stále ještě závažným porušením povinností advokáta, nikoliv však porušením takové intenzity, aby bylo nutno přistoupit k uložení jiného než nejmínějššího kárného opatření. Ve spojitosti s popsáním postojem kárně obviněného, vyjádřeným nejzřetelněji v jeho závěrečném návrhu, pak tyto skutečnosti vyhodnotil kárný senát tak, že uložil kárně obviněnému kárné opatření v podobě napomenutí dle § 32 odst. 3 písm. a) zákona o advokacii.

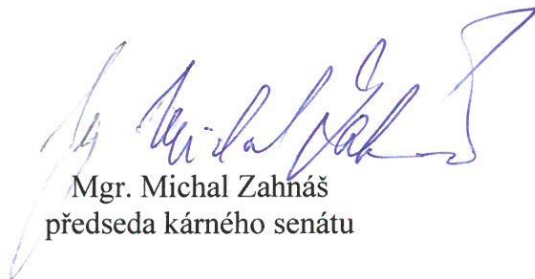
13. S ohledem na kladný výrok o vině kárný senát zavázal kárně obviněného v souladu s ustanovením § 33a odst. 2 zákona o advokacii k náhradě nákladů kárného řízení, jejichž výše je dána usnesením představenstva ČAK č. 2/1999 Věstníku, ve znění usnesení představenstva ČAK č. 2/2014 Věstníku, a jejichž splatnost je stanovena v ustanovení § 34 odst. 4 a platební místo v ustanovení § 35a odst. 5 zákona o advokacii.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí může účastník kárného řízení podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání k rukám předsedy kárné komise

podáním adresovaným do sídla České advokátní komory. Odvolání má odkladný účinek.

K podání odvolání není oprávněn ten účastník, který se tohoto práva výslovně vzdal.

Brno 24. ledna 2019



Mgr. Michal Zahnáš
předseda kárného senátu

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **135714427-245419-210208141000**, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: [REDACTED]

Vystavil: **ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA**
Pracoviště: **ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA**
V Praze dne dne **08.02.2021**



135714427-245419-210208141000