

Z kárné praxe

Nečinnost advokáta. Neplnění povinností advokáta. Datová schránka

§ 16 odst. 1, 2 zákona o advokacii

§ 17 zákona o advokacii ve spojení s čl. 4 odst. 1, čl. 6 odst. 2 a čl. 9 odst. 4 Etického kodexu

§ 3 odst. 1 zákona o advokacii ve spojení s § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů

§ 29 odst. 1 zákona o advokacii

Advokát se dopustil kárného provinění tím, že

- I. poté, co dne 7. 7. 2020 uzavřel s F. U. a M. U. smlouvu o poskytování služeb ve věci pozemku v k. ú. D. a v souvislosti s tím převzal pro věc významné písemnosti, s F. U. a M. U. nekomunikoval, a poté, co mu klienti dopisem ze dne 5. 2. 2021 vypověděli smlouvu o poskytování právních služeb, odvolali udělené plné moci a požádali o vydání všech dokladů k jejich věci se vztahujících, na tuto žádost nereagoval a požadované doklady nejméně do 9. 9. 2021 nevydal,
- II. poté, co mu bylo dne 18. 4. 2021 doručeno fikcí vyznamenání o konání hlavního líčení nařízeného na den 25. 5. 2021 ve věci obžalovaného V. Ch., kterému byl ustanoven obhájcem v jeho trestní věci vedené u Městského soudu v P., se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil ani nezajistil obhajobu obžalovaného V. Ch. substitučně, a dále nejméně v období od 25. 5. 2021 do 4. 6. 2021 se nepřihlašoval do datové schránky a nepoužíval ji k přijímání dokumentů od orgánů veřejné moci,
- III. poté, co byl Městským soudem v Praze ustanoven obhájcem obžalovaného V. Ch. v jeho trestní věci vedené u Městského soudu v P., V. Ch. nekontaktoval a stal se pro něj a Městský soud v Praze nedostupným,
- IV. poté, co převzal právní zastoupení Z. K., nejméně ode dne 8. 3. 2021 s ní nekomunikuje, neinformuje ji, jak vyřizování jejich věcí postupuje, a to i přes její výzvy,
- V. neoznámil Komoře změnu skutečností nezbytných pro vedení seznamu advokátů, a to do jednoho týdne poté, co tyto skutečnosti nastaly.

Rozhodnutí kárného senátu Kárné komise ČAK ze dne 24. 6. 2022, sp. zn. K 22/2018

Kárné opatření – vyškrtnutí ze seznamu advokátů.

Z odůvodnění:

Kárně obviněnému byla kárná žaloba doručena datovou schránkou fikcí, kárně obviněný datovou zprávu nevyzvedl a nijak na ni nereagoval. Kárný senát projednal kárnou žalobu na svém zasedání dne 24. 6. 2022 v nepřítomnosti kárně obviněného, který, ač řádně předvolán, se k jednání kárného senátu bez omluvy nedostavil.

Kárný senát po provedeném dokazování dospěl k závěru, že **se kárně obviněný beze všech pochybností dopustil kárného provinění, když dlouhodobě nekomunikuje jak se svými klienty, tak s veřejnou mocí.** Kárně obviněný dlouhodobě nereaguje na písemné zprávy, jeho telefon je dlouhodobě nedostupný, zprávy z datové schránky si nevyzvedává.

Porušení povinností kárně obviněného považuje kárný senát za závažné, naplňující znaky kárného provinění, když v důsledku jeho nekontaktnosti a nevrácení předaných dokladů klientům se tito dostali do velice svízelné situace. Kárně obviněný si musel jakožto osoba znalá práva být vědom důsledků pro stěžovatele, pokud zůstane nečinný a nevydá bez zbytečného odkladu všechny písemnosti, které mu klienti předali.

Stejně tak si musel být kárně obviněný vědom povinností používat k přijímání dokumentů datovou schránku a jaké důsledky nastanou, pokud si zásilky zaslané datovou schránkou nevyzvedne. Tím, že nastane fikce doručení, ohrožuje případným marným uplynutím lhůty k podání opravného prostředku zejména klienty v trestním, ale i civilním řízení.

Kárně obviněný porušil hrubě i své povinnosti při obhajobě v řízení vedeném u Městského soudu v Praze, když v důsledku nevyzvednutí pošty z datové schránky zmařil hlavní líčení. Své povinnosti hrubě porušil i ve vztahu k obžalovanému, jemuž byl ustanoven obhájcem, když jej nikterak nekontaktoval a jeho obhajobu nezajistil. V tomto směru odkazuje kárný senát na rozhodnutí kárného senátu ČAK sp. zn. K 17/1999, které konstatuje, že „je závažným porušením povinností advokáta, a tedy i kárným proviněním, jestliže při obhajobě svého vazebně stíhaného klienta je naprosto nečinný a nepodniká žádné kroky k ochraně jeho práv a oprávněných zájmů“.

Kárný senát při stanovení druhu kárného opatření bral do úvahy zejména skutečnost, že kárně obviněný není kontaktní po dlouhou dobu, nekomunikuje s klienty, úřady, včetně soudů, ani s ČAK. Z výpisu z matriky kárně obviněného vyplynulo, že kárně obviněný neoznámil změnu kontaktních údajů a na těch v matrice uvedených není kontaktní. Za této situace se kárnému senátu jako jedině možné kárné opatření jeví vyškrtnutí ze seznamu advokátů dle § 32 odst. 3 písm. e) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, když minimálně v případech, které jsou předmětem této kárné žaloby, činnost advokáta fakticky nevykonává.

✦ Mgr. PETRA VRÁBLIKOVÁ,
vedoucí Oddělení pro věci kárné ČAK