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**Abstrakt**

Námětem této diplomové práce je postavení subjektů zájmové samosprávy v souvislosti s hospodařením s majetkem, tedy jejich majetkoprávního postavení. V souvislosti s uvedenou oblastí budou nejdříve vymezeny základní pojmy a obecné charakteristiky a následně bude učiněn rozbor platné právní úpravy předmětných subjektů související s majetkoprávním postavením, kdy posléze bude u vybraných českých a zahraničních subjektů provedeno srovnání a vyhodnocení struktury jejich vnitřních předpisů a prostřednictvím námětů de lege ferenda posouzeny přednosti a nedostatky.
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**Abstract**

The theme of this thesis is **Subjects of Self-governing Interest Groups as Property Subjects.** In connection with the said area will be initially described basic concepts and general characteristics and then will be made to analyze current legislation relevant agencies with property which will be compared and evaluated in selected Czech and foreign entities and the structure of their internal regulations, ie. their strengths and weakness will be asssessed through suggestions de lege ferenda.
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**Úvod**

Předmětem mé diplomové práce je charakteristika a rozbor platné právní úpravy subjektů zájmové samosprávy, a to v kontextu s oblastí majetkovou, tedy zejména jejich majetkoprávním postavením. Důvod, proč jsem zvolila uvedené téma, je skutečnost, že daná oblast je poměrně problematická a neucelená a vzhledem k tomu, že spadá pod veřejnou správu, tzn., týká se všech občanů České republiky, ráda bych tento okruh více rozebrala a přispěla tak k lepšímu pochopení či informovanosti. Pro potřeby zpracování mé práce budu čerpat především z odborné literatury, české, slovenské a polské platné právní úpravy, svých analýz a domněnek, kdy bude použito metody komparativní, analytické a deduktivní.

Cílem předmětné diplomové práce je popsání a zhodnocení současného stavu platné právní úpravy subjektů zájmové samosprávy jakožto subjektů majetkových a komparace vnitřních úpravy zvolených přestavitelů.

V první části své práce se pro lepší orientaci a pochopení problému budu nejprve věnovat charakteristice veřejné správy, jejím funkcím a principům, rozdělení, poté popisu a právní úpravě státní správy a samosprávy. Následně se budu podrobněji věnovat charakteristice zájmové samosprávy, znakům a postavení ve spojitosti s veřejnou správou a v neposlední řadě také jejímu historickému vývoji. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o vlastnictví majetku ve veřejné sféře, v dalších kapitolách se budu pro lepší pochopení problematiky zabývat pojmy veřejného majetku, kdy pro snazší porozumění dané kapitoly nejprve popíši institut veřejného vlastnictví a poté tedy charakteristiku veřejného majetku a hospodaření s ním.

V další části práce bude moje pozornost soustředěna na rozbor právní úpravy, charakteristiku postavení subjektů profesní a vysokoškolské samosprávy, především v souvislosti s jejich majetkoprávním postavením, kdy pro zajímavost uvedu a popíši také představitele tzv. ostatní zájmové samosprávy, a to Vinařský fond ČR jakožto specifický subjekt zájmové samosprávy.

Následně rozeberu postavení a právní úpravu vybraných představitelů zájmové samosprávy, a to konkrétně České advokátní komory, Slovenské advokátní komory a Polské advokátní komory, a to v souvislosti s majetkoprávní úpravou obsaženou v jejich vnitřních předpisech, poté provedu srovnání těchto úprav a vyhodnotím úroveň české úpravy.

V souvislosti se zjištěnými skutečnostmi se následně budu věnovat námětům de lege ferenda v oblastech majetkoprávní úpravy profesní samosprávy, resp. České advokátní komory.

Závěrem, v návaznosti na výše uvedené, vyjádřím názor na postavení představitelů zájmové samosprávy, zhodnotím výsledek vyplývající z použité komparační metody v souvislosti s právní úpravou vybraných subjektů a posoudím případné nedostatky s eventuální představou řešení de lege ferenda.

1. **Vymezení veřejné správy**

Nežli se budu zabývat tématem subjektů zájmové samosprávy, je třeba si vymezit základní pojmy týkající se charakteristiky veřejné správy.

1.1 Pojem veřejné správy

Pojmu veřejná správa je využíváno ve dvou základních pojetích, a to materiální neboli funkční a formální neboli organizační. Formální pojetí chápe veřejnou správu jako organizaci nebo instituci a v pojetí materiálním je chápána jako činnost státních či jiných veřejných institucí a která není činností zákonodárnou ani soudní, nýbrž mocí výkonnou podzákonné a nařizovací povahy.1) Zákonodárství tedy vytváří zákony a veřejná správa je provádí. Orgány veřejné správy se sice na přípravě zákonů podílí, ale v tomto případě jde o normotvorbu odvozenou, jež veřejná správa vytváří ve spojitosti s prováděním zákonů. Od soudnictví, jehož činností je také provádění zákonů, se veřejná správa odlišuje tím, že se nezabývá nalézáním práva, ale jedná se zde o provádění veřejných zájmů, a to v mezích práva.

Veřejná správa reprezentuje ústřední pojem správního práva a je možno ji definovat jakožto správu veřejných záležitostí ve společnosti sjednocené jako stát. Je výrazem provádění výkonné moci, tzn. moci veřejné, ve státě. Je rozdělena na moc státní a zbývající veřejnou moc, kdy mocí státní disponuje přímo stát sám – tzn. státní správa a zbývající veřejná moc je na základě zákonné delegace svěřena subjektům nestátního charakteru ke správě veřejných záležitostí – tzn. samospráva. 2)

Na výkonu veřejné správy se mohou účastnit také subjekty se soukromoprávním postavením, kdy ale nejde o činnost soukromou, ale z důvodu, že tato je vykonávána ve veřejném zájmu, jedná se o činnost veřejnou.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část,* 8. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, s. 5
2. PRŮCHA, Petr. *Správní právo, Obecná část*, 8. dopl. a aktualiz. vyd. Brno-Plzeň: vyd. a nakl. Aleš Čeněk s.r.o., 2012, s. 48-49
	1. Funkce a principy veřejné správy

Funkce veřejné správy jsou jejím konkrétním projevem sloužícím k provedení funkcí státu v souvislosti s veřejnou správou a upravuje je správní právo. Jsou rozděleny na obecné funkce, které jsou vykonávány veřejnou správou jako celkem a dále funkce dílčí, jež provádějí jednotlivé orgány veřejné správy. Ve spojitosti s funkcí obecnou uskutečňuje veřejná správa dvě základní funkce, a to mocenskou ochranu a organizaci. Funkce organizující spočívá především v komplexním uspořádání subjektů a adresátů působení veřejné správy, jejich vzájemných vztahů a vztahů vůči jiným subjektům. Základem funkce mocenské povahy je poskytování ochrany orgánů veřejné správy vedoucí k tomu, aby byl zajištěn bezvadný chod veřejné správy a docházelo k nápravám tam, kde byly porušeny právní povinnosti. Tuto funkci však omezují prostředky, jimiž veřejná správa pro plnění svých úkolů disponuje a tam, kde již těchto prostředků nelze využít, neboť dané podmínky přesahují možnosti veřejné správy, zabezpečují ochranu k tomu určené orgány. Výše označené obecné funkce veřejné správy jsou v rámci jejího fungování a působení vzájemně prolínány a doplňovány. Dílčí funkce lze chápat jako konkrétní činnosti, které veřejná správa vykonává a jedná se především o činnosti rozhodovací, kontrolní a koordinační, přičemž jejich význam spočívá především v tom, že na jejich základě fakticky provádějí obecné funkce veřejné správy a při každém jejím působení je možno vypozorovat obecnou, ale také konkrétní dílčí funkci veřejné správy. 3)

V souvislosti s vymezením veřejné správy a popisem jejích funkcí je třeba také zmínit níže označené principy, z nichž veřejná správa vychází v rámci svého působení:4)

* *Princip ústavnosti,* který zajišťuje shodu organizace a činnosti veřejné správy s Ústavou České republiky a jejími ústavními zákony;
* *Princip legality,* na jehož základě je veřejná správa vázána zákony, tzn., že správní orgány jsou oprávněny vykonávat toliko takovou činnost, jaká je jim stanovena zákony. Dodržování tohoto principu zaručuje zákonnost ve veřejné správě;
* *Princip legitimity,* kterým je uznána ústavní a zákonná oprávněnost správních orgánů k provádění veřejné správy v určeném rozsahu;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo,* 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009, s. 306
2. SLÁDEČEK, Vladimír.Tamtéž.
	1. Organizace veřejné správy

Správa věcí veřejných v České republice je vykonávána státem na jedné straně a prostřednictvím samosprávných orgánů na straně druhé, proto je nezbytné rozlišovat státní správu a samosprávu.

* + 1. *Státní správa*

Na našem území je státní správa základem veřejné správy a je prováděna státem. Je chápána jako organizující a mocensko-ochranná činnost státu výkonného, podzákonného a nařizovacího charakteru, jejímž prostřednictvím je státem realizována státní politika.5) Je vykonávána prostřednictvím zvláštního aparátu přímo státními orgány či správními úřady jakožto organizačními složkami státu a nepřímo jinými subjekty veřejné správy, a to na základě zákonné delegace6), čímž je myšleno přenesení pravomoci na jiný subjekt.

Úkolem státní správy je tedy uskutečňování výkonné moci státu, jež je směřována dovnitř organizace státní správy a zabezpečuje potřebné a reálné fungování systému orgánů státní správy a také vně organizace státní správy, kde reguluje procesy, jež jsou realizovány v jiné soustavě, než kterou je státní správa. 7)

Zabezpečením základních funkcí státu jsou tedy pověřeny *organizační složky státu*, kterými jsou jednotlivé orgány státní správy – např. ministerstva a *státní příspěvkové organizace* – např. dětské domovy, léčebny či muzea. Jedná se tedy o veřejné neziskové organizace, jejichž zakladatelem je stát, jsou financovány ze státního rozpočtu ČR a hospodaří s majetkem státu. *Příspěvkové organizace* jsou svébytnými subjekty mající právní subjektivitu, resp. právní osobnost, které uskutečňují činnosti dané jejich zřizovateli, zajišťují financování těchto činností a dále kontrolu zabezpečování daných úkolů a kontrolu hospodaření.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo,* 2. vydání, Praha: ASPI – Wolters Kluwer, 2009, s. 306
2. KOUDELKA, Zdeněk . Budoucnost profesní samosprávy. *Časopis pro právní vědu a praxi*, ,roč. 5, č. 2, s. 195-203, Brno, Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 1997 s.195.
3. KOUDELKA, Zdeněk*. Vysokoškolská samospráva*, Právnická fakulta Masarykovy univerzity, Česká republika,s. 1-5, s. 1, [cit 30.6.2015].odb. článek dostupný z: <http://www.law.muni.cz/sborniky/dp08/files/pdf/sprava/koudelka.pdf>

Tyto organizace hospodaří s finančními prostředky, které získaly jednak svojí hlavní činností a dále s prostředky od jiných subjektů, zejména z rozpočtu svého zřizovatele. *Organizační složky státu* jsou instituce zastupující stát v konkrétní dané oblasti veřejné správy, nakládající s majetkem státu. Na rozdíl od příspěvkových organizací právní osobností nedisponují, nejsou právnickou osobou – tou je stát. Konkrétní organizační složka sice jedná jménem státu, ale závazky následně vznikají pouze státu – dále např. viz podkapitola 2.3 Hospodaření s veřejným majetkem – institut zápisu.

* + 1. *Samospráva*

Před popisem a vyčleněním zájmové samosprávy bych ráda popsala postavení samosprávy obecně. Na rozdíl od státní správy je samospráva uskutečňována jinými subjekty nežli stát a její výkon v oblasti veřejné správy je důsledkem decentralizace veřejné a je chápána jako svébytná součást veřejné správy. Nejedná se tedy o složku soukromé správy – správy soukromoprávních korporací, kterými jsou např. družstva, sdružení apod., která bývá občas vydávána za samosprávu, ale jedná se zde o realizaci občanské společnosti, kdy tyto subjekty uspokojují soukromé potřeby svých členů, nemají veřejnoprávní oprávnění a jsou založeny na dobrovolném vstupu – členství, čímž se rapidně liší od profesní samosprávy – např. advokátní komora či lékařská komora nebo jiné veřejné zájmové neúzemní samosprávy – např. vysokoškolská samospráva. Při výkonu samosprávy deleguje centrální státní moc svoje pravomoci normativní i výkonné na veřejnoprávní korporace odlišné od státu. Samospráva má svoji prvotní právotvorbu, kterou vytváří na základě své vlastní politické vůle a současně má i svůj vlastní výkon veřejné správy. Právotvorba samosprávy je tedy součástí a uskutečňováním jejího výkonu veřejné správy, kdy stanovuje, co a jak se má dělat. Tyto právní a správní schopnosti je třeba mít podepřeny svým vlastním finančním krytím, tzn. právo na majetek, vlastní hospodaření, daně a poplatky. 8)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*, 2. vyd. Praha: Linde Praha, a.s., 2008, s. 16-17

Samospráva musí být podřízena zákonu a suverénní moc přísluší státu jako celku. Je zásadní součástí demokratického právního státu, tzn. je pod ochranou Ústavy ČR, kde se v čl. 8 stanoví: „*zaručuje se samospráva územních samosprávných celků“.*Je tedy specifickým typem správy, při které se spravovaní spravují sami. Samosprávu členíme na územní a zájmovou, které se, jak již bylo řečeno, ve své práci budu věnovat.

* + - 1. *Zájmová samospráva*

Pojem zájmové samosprávy je pojmem širším, kdy z pohledu typu subjektů rozlišuje profesní organizace jako např. komory, grémia, svazy, různá společenstva, dále např. vysoké školy, některé kulturní instituce a další subjekty, kterými jsou např. různá tělovýchovná či kulturní sdružení.

Mezi podstatné znaky zájmové samosprávy patří skutečnost, že se jedná o právnické osoby na základě povinného či dobrovolného členství fyzických nebo právnických osob a které mají spojilos s profesí, podnikáním, živností či oborem, jsou zřízeny samostatným zákonem, mají svoji vlastní skladbu, statut, orgány a vnitřní předpisy, jejich cílem není vytváření zisku, chrání svoje zájmy proti veřejné správě, zastupují zájmy dané profese, oboru nebo živnosti, zabezpečují služby pro svoje cílové skupiny jako je např. vzdělávání apod. a především se orientují na kvalitu výkonu dané profese. Do určité míry na ně tedy stát přenesl jistou část své působnosti v oblasti kontrolní, vzdělávací, ověřovací apod.

Zájmovou neboli profesní samosprávu představují subjekty vykonávající veřejnou správu v rozsahu samostatné působnosti a pravomoci, které jim jsou svěřeny zákonem a jsou založeny na níže označených typických základech:

Zákonný základ zřízení

* Subjekty zájmové samosprávy jsou zřizovány přímo zákonem jakožto veřejnoprávní korporace.9)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. STREJČKOVÁ, Dagmar. *Hospodaření vybraných subjektů zájmové samosprávy, COFOLA 2010: the Conference Proceedings*, 1.vyd., s. 1-14,Masarykova univerzita, 2010, s. 3, [cit 30. 6. 2015]. Dostupné z:https://www.law.muni.cz/sborniky/cofola2010/files/zneuziti/Strejckova\_Dagmar\_\_1663\_.pdf

Právní základ

* Subjekty zájmové samosprávy mají právní subjektivitu/osobnost a mohou tedy řídit chování jim podrobených subjektů svými předpisy, kdy zejména u subjektů profesní samosprávy jde o předpisy obecně závazné a u ostatních subjektů hlavně o interní normativní akty.10)

Ekonomický základ

* Zájmová samospráva je charakteristická tím, že má svůj vlastní majetek, se kterým hospodaří. Pro vysoké školy jsou nejdůležitějším zdrojem příjmů platby za studium a pro ostatní subjekty, resp. profesní komory jsou zdroji příjmů příspěvky jejich členů.11)

Osobní základ

* Zájmová samospráva se vždy vztahuje k osobám, a to zejména k osobám fyzickým.12)

Z ústavního hlediska má zájmová samospráva velice chabé zakotvení, protože není v Ústavě č. 1/1993 vůbec uvedena. Slabou ústavní oporu je možno najít jedině v úvodním prohlášení Listiny základních práv a svobod, kde ústavodárce akceptuje *„samosprávné tradice našich národů“.*V souvislosti s historií patří mezi tyto samosprávné tradice Čechů, Moravanů a Slezanů nejen samospráva územní, ale také samospráva vysokých škol a profesní, která je uskutečňována komorami jako zákonem zřízenými veřejnoprávními korporacemi. Množství právních institutů nemá vůbec žádné ústavní zakotvení a primárně jsou upraveny jen zákony, avšak zájmová samospráva má na našem území bohatou tradici. 13)
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2. STREJČKOVÁ, Dagmar. Tamtéž.
3. KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*, 1.vydání, Praha: Linde Praha, a.s., 2007, s 339
4. KOUDELKA, Zdeněk. *Právní předpisy samosprávy*, 2. aktualizované a přepracované vydání, Praha: Linde Praha, a.s., 2008, s. 286

Vztah mezi samosprávou a vládou je v určitém rozsahu vždy problematický, protože existence samosprávy do určité míry omezuje vládní byrokracii - což je posláním samosprávy. Stejně tak je to i v případě zájmové samosprávy, která z pohledu držitele ústřední vládní moci ztěžuje vládnutí a omezuje jeho rozhodovací možnosti. 14) Sebeomezení státu ve prospěch samosprávy vyžaduje důvěru politické reprezentace na ústřední úrovni ve vtahu k teorii dělby a omezení státní moci obecně a k profesní samosprávě speciálně. Představitelé vlády si mnohdy stěžují, že státu není umožněno ovlivňovat profesní samosprávu, protože k tomuto vláda nebo jednotlivé ústřední orgány státní správy nemají dostatečné pravomoci. Zde se ale jedná o zkreslenou představu, neboť profesní samospráva není rovnocenným partnerem státu, kdy její mocenská rozhodnutí jsou vykonatelná pouze pomocí státního donucení z toho důvodu, že nedisponuje vlastními mocenskými složkami, jako např. policie či armáda. Stát do samosprávy může zasahovat dostatečně, a to především v rámci moci zákonodárné, kterou u nás reprezentuje Parlament a která stanovila a do budoucna může rozšířit či zúžit meze samosprávy. Zasahovat do samosprávy může také moc soudní, a to prostřednictvím přezkumu individuálních právních aktů profesní samosprávy. 15)

Profesní samospráva je tedy podstatnou součástí současného demokratického právního státu v Evropě a umožňuje uskutečňování idejí občanské společnosti, její výkon je hrazen z vlastních prostředků a je, na rozdíl od státní správy vykonávané státními orgány, nezávislý na státním rozpočtu. Není možné rušit nebo omezit její veřejnoprávní a veřejnoprávní povahu, a to vč. schopnosti autoritativní úpravy určité profese. Stát bude mít v každém případě schopnost do profesní samosprávy zasahovat, avšak toliko ze strany zákonodárné moci a moci soudní. Od moci výkonné musí mít nezávislé postavení. 16)

Právní úpravě zájmové samosprávy ve vztahu s hospodařením s majetkem se budu podrobněji věnovat v kapitole 3. Právní úprava majetkoprávního postavení subjektů zájmové samosprávy.
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	* + - 1. *Historie a vývoj zájmové samosprávy*

V souvislosti s historickým vývojem zájmové samosprávy pokládám pro snazší porozumění a orientaci v této oblasti za případné nejprve charakterizovat vývoj veřejné správy neboli vývoj správy veřejných věcí obecně, kdy se poté zaměřím na rozvoj samosprávy zájmové.

Veřejná správa prošla postupem času mnoha reformami vedoucími zejména k dosažení dekoncentrace a decentralizace. Pokud nahlédneme do historie, její forma vyplývala ze stávajícího politického režimu, což značí, že např. v době režimu totalitního sloužila vládci a v období demokratickém by měla fungovat ve prospěch veřejnosti.

Pakliže zavítáme do hluboké historie, již v období *starověku* začala vznikat civilizační centra, tedy vlastně první systémy veřejné správy. Na evropském území postupem času vznikaly kolegiální orgány – např. shromáždění lidu, kdy tyto zabezpečovaly demokratický výkon veřejné správy. V období *středověku* se začala výrazně projevovat centralizovaná správa, pro kterou bylo charakteristické to, že v jejím čele byl panovník a následně také vznikaly tzv. dvorské úřady, které plnily úlohu úřední státní správy. V tomto období postupně docházelo ke snahám decentralizace vlády, kdy např. na území střední Evropy byla panovníkova moc omezena stavy, kterými byli měšťané a šlechtici zasedající v zemských sněmech, ale všeobecně byl v této době posilován především centralistický trend.

Na našem území byla pro vývoj veřejné správy důležitá *éra Habsburské monarchie*, za které byla uplatňována absolutistická neboli samovládná metoda vládnutí, kdy měl císař na základě centralistické ústavy velké pravomoci, avšak tzv. Říjnový diplom vydaný Františkem Josefem I. umožnil zrod federalizace, která byla následně v roce 1861 ústavně zakotvena a zemským sněmům zaručovala vyhrazená práva. V roce 1867 se rakouský stát přetvořil na federaci Rakousko-Uhersko, přičemž tento zvrat měl vliv na ústřední státní orgány i samosprávu. V tomto období došlo také ke zrušení krajů, kdy jejich pravomoc byla přenesena na okresní hejtmanství, do jejichž působnosti patřila většina agend státní správy.

*Po vzniku Československé republiky* v roce 1918 se začala formovat také československá veřejná správa. Nejvyšším orgánem se stal Národní výbor v Praze (později Prozatímní Národní shromáždění), který disponoval zákonodárnou a výkonnou pravomocí. Vznikaly župní úřady vykonávající státní správu a okresní úřady, které jim byly podřízeny.

*V období Protektorátu Čechy a Morava* vykonával faktickou moc velitel říšské armády společně s německými fašistickými úřady. Zemská správa fungovala pouze na formální úrovni a jejím vedením byli pověřeni nacisté.

*V poválečném období* byla zákonodárná moc na našem území vykonávána Prozatímním Národním shromážděním a státní moc v rámci zemí, okresů, měst a obcí prováděly Národní výbory. Došlo tak ke vzniku soustavy Zemských, Okresních a Místních národních výborů, jež realizovaly výkon státní správy i samosprávy.

*Po únoru 1948* byla státní správa postupně centralizována a nejvyšším zákonodárným orgánem bylo ústavou určeno Národní shromáždění. Postupem času také zanikla úloha Národních výborů jakožto samosprávných orgánů, které nově vykonávaly především úkoly státní správy. Na základě zákona o územním členění státu byly zřízeny kraje, které se dále dělily na okresy, byly zvětšeny kompetence Národních výborů, nicméně výkon státní správy nadále zůstával beze změny. K těmto došlo v roce 1968přijetím zákona o československé federaci, na jehož základě došlo k rozdělení státu na Českou socialistickou republiku a Slovenskou socialistickou republiku, kdy nejvyšším orgánem státní moci se stalo Federální shromáždění, jež se skládalo ze Sněmovny národů a Sněmovny lidu.

*V osmdesátých letech 20. století* vznikaly postupně střediskové obce, ve kterých správu vykonávaly místní národní výbory s rozšířenou pravomocí a v tomto období také došlo ke snaze o uskutečnění ekonomické přestavby. V roce 1989 z pohledu územní organizace veřejné správy samospráva neexistovala, správu vykonávaly řídící orgány, kterými byly národní výbory, krajské, okresní, městské a místní. Rok 1989 značil konec totalitního řádu a bohužel s tímto také korespondoval stav veřejné správy. Po roce 1989 došlo na našem území k mnoha podstatným společenským změnám, a to téměř ve všech oblastech a které se odrazily také v činnosti veřejné správy. Došlo k obnovení samosprávných obcí namísto zrušených místních a městských národních výborů a ke zřízení okresních úřadů namísto krajských národních výborů. V rámci reformy územní samosprávy šlo tedy o snahu zavést decentralizaci a takový systém rozhodování, na základě kterého se budou rozhodovací procesy uskutečňovat na takové úrovni, jaká je pro jejich vyřešení nejvhodnější. V tomto období bylo tedy potřeba vytvořit takovou soustavu, která by směřovala od totality k demokracii a jež by mohla být sjednocena se systémy evropských vyspělých států. Pojmem reforma se tedy rozumí změna, úprava či přeměna určitého stávajícího stavu, jež směřuje k jeho vylepšení. V případě reformy veřejné správy jde o specifický okruh vztahů, který se stále formuje či přetváří, a proto změny s touto oblastí související nemohou být nikdy ukončeny.

Jak jsem již uvedla na začátku tohoto oddílu, v jeho následující části se budu snažit popsat podstatné skutečnosti historického vývoje zájmové samosprávy. Vzhledem ke skutečnosti, že moje práce se týká subjektů zájmové samosprávy, považuji za vhodné stručně popsat podstatné skutečnosti jejího historického vývoje samostatně.

Zájmová samospráva má své předchůdce již ve středověku, kterými byly tzv. cechy - středověká sdružení řemeslníků, kdy pro výkon daného řemesla bylo nezbytné mít příslušnost k cechu toho konkrétního řemesla. Cechy určovaly cenu výrobků, počty tovaryšů a učňů, vykonávaly dohled na kvalitu řemeslné činnosti, kontrolu svých členů, kdy při zjištění nedostatků byly oprávněny ukládat pokuty. Veškerá činnost cechů byla pod dohledem rady města. 17)

Během 17. století se dozor nad samosprávou cechů začal zvětšovat, což zapříčinilo jejich úpadek a v roce 1859 došlo v rakouských zemích k vydání živnostenského řádu, na základě kterého cechy zanikly. 18)

V souvislosti s rozvojem svobodného podnikání a konkurencí začaly v průběhu 19. století vznikat profesní komory a samosprávné korporace jako např. v roce 1849 advokátní komora nebo v roce 1892 lékařská komora. 19) V profesních komorách byly sdružovány osoby podnikající na základě zvláštního právního předpisu a svoji činnost vykonávaly také v období 1. republiky, avšak po roce 1948 byla zájmová samospráva postupně vytlačena a výkon svobodných povolání spravovala státní správa.
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1. HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo, Obecná část, 8. vyd. Praha: C.H. Beck, 2012, s.97*

Zájmová samospráva se obnovila po roce 1989, kdy pokračovala ve své tradici z období 1 republiky. Ústavní základ však, jak zmíněno v podkapitole 1.3, měla pouze samospráva územní a samospráva zájmová či profesní byla upravena toliko běžnými zákony, kdy byly postupně přijímány zákony, jež upravují jednotlivé samosprávné komory, kterými jsou např. zákon o advokacii, zákon o Komoře veterinárních lékařů ČR či zákon o notářích a jejich činnosti apod.20)

V roce 1990 byla tedy profesní samospráva postupně obnovována u tradičních profesí na základě zákona. Při přijímání nové Ústavy České republiky se na jejím základě vytvořila toliko územní samospráva a samospráva profesní je tedy upravována pouze na základě běžných zákonů. V roce 1992 byla výkonnou mocí snaha o omezení profesní samosprávy ve prospěch státní správy z profesních komor vytvořit zájmové organizace, které by byly založeny na nepovinném členství bez veřejnoprávních mocenských znaků. Později byla ale tato snaha překonána, kdy byl v roce 1996 schválen nový zákon o advokacii č. 85/1996 Sb. a v říjnu 1996 Poslanecká sněmovna zamítla vládní návrh, který měnil zákon č. 237/1991 Sb., o patentových zástupcích, kdy tento vládní návrh výrazným způsobem profesní samosprávu omezoval.21)

Co se týká historie samosprávy vysokoškolské, ráda bych zde uvedla postavení a historii univerzit na našem území.

Univerzity jakožto samosprávné korporace začaly vznikat již ve středověku, měly svůj právní a ekonomický základ, tzn. disponovaly právní subjektivitou a vlastní soudní pravomocí a také vlastními statky. Nad jejich činností sice vykonávala dozor církev, avšak přesto měly univerzity své samosprávné orgány – v čele stál volený rektor. Vzhledem k tomu, že vznikaly v sídle biskupa, byl tento kancléřem univerzity. 22)

Na našem území byla v roce 1348 založena první česká univerzita v Praze a v roce 1573 první moravská univerzita v Olomouci (pro zajímavost např. první univerzita v italském městě Bologna byla založena již v roce 1088, tzn. téměř o 300 let dříve).
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Na univerzitě v Praze se nacházela fakulta artistická neboli filozofická, teologická, právnická a lékařská. Právnická fakulta se v roce 1372 oddělila a stala se z ní samostatná univerzita, která ale v roce 1419 zanikla a v souvislosti s husitskou revolucí posléze zanikly také ostatní fakulty. Univerzita v Olomouci měla fakulty čtyři, a to nejprve filozofickou, teologickou a později právnickou a lékařskou. V roce 1773 vykonávala svoji činnost jako státní univerzita, v období 1782 až 1827 působila jako moravské lyceum a v roce 1827 jí byl statut univerzity vrácen a nesla název Františkova univerzita. V roce 1860 byla zrušena, kdy působila pouze Cyrilometodějská teologická fakulta, a obnovena byla v roce 1946 pod názvem Univerzita Palackého v Olomouci.23)
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2. **Veřejný majetek**

Nežli přistoupím k rozboru majetkoprávního postavení subjektů zájmové samosprávy, ráda bych pro jasnější porozumění daného tématu mé práce stručně charakterizovala pojem institutu veřejného vlastnictví, veřejného majetku a hospodaření s ním.

2.1 Pojem veřejného vlastnictví

Teorii veřejného vlastnictví historicky nejdůsledněji propracoval Otto Mayer - německý právník a vysokoškolský pedagog, který rozlišil dvě vlastnictví státu, kdy dle něj stát může být subjektem soukromoprávního vlastnictví, kde se nijak neliší od vlastníků soukromých, tak veřejnoprávního, které se od vlastnictví soukromého zásadně liší. Podstatou vzniku veřejného vlastnictví je dle Mayera spojení soukromého vlastníka s veřejnou mocí – öffentliche Gewalt, jež vykazuje takovou sílu, že předmětné vlastnictví tak pozbývá soukromoprávní charakter a mění se ve vlastnictví veřejné, což ve výsledku znamená, že není možné jej zatížit nebo jinak omezit soukromoprávními formami.

Jádrem uvedeného přemýšlení je skutečnost, že všechny právní vztahy subjektu práva – veřejnoprávního vlastníka – k jiným subjektům nespočívají na principu rovného postavení, ale na principu subordinace, což znamená, že jako potentior persona zde vystupuje veřejnoprávní vlastník – stát či jiný subjekt veřejné správy. Jako předpoklad vzniku veřejného vlastnictví pak Mayer uvádí, že věc náleží subjektu veřejné správy a je určena k veřejné službě. Ve spojitosti s výše popsanou teorií se nabízí otázka, jakými měřítky se intenzita spojení soukromého vlastnictví s veřejnou mocí hodnotí. Má se za to, že největší význam má pro předmětné posouzení obecné užívání věci.24)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 64,65,66

Veřejné vlastnictví je tedy vlastnictví, jehož subjektem je stát, obec nebo jiný subjekt veřejné povahy a jehož předmětem je veřejná věc v širokém smyslu, což znamená věc určená k veřejným účelům, a to zvláště účelům veřejné správy bez dalšího, přičemž oprávněný subjekt je v postavení vlastnicky způsobilé právnické osoby a příslušná věc je způsobilá být předmětem vlastnického práva. Obsah veřejného vlastnictví ovlivňuje typ veřejné věci, kdy rozsah práv a povinností se liší, pokud jde o fiskální majetek či veřejnou věc v obecném užívání. 25)

V oblasti ústavního pořádku je nejpodstatnějším ustanovením, které se týká vlastnictví, čl. 11 Listiny základních práv a svobod, kde je v odst. (1) uvedeno, že „*každý má právo vlastnit majetek“* a dále v odst. (2), že „*zákon stanoví, který majetek je nezbytný k zabezpečování potřeb celé společnosti, rozvoje národního hospodářství a veřejného zájmu smí být jen ve vlastnictví státu, obce nebo určených právnických osob;* V odstavci (3) je stanoveno, že *„vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy;* Odstavec (4) a (5) uvádí, že „*vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu – na základě zákona a daně a poplatky lze ukládat jen na základě zákona.*26)

Dále lze uvést zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, jenž v § 31 odst. 1) stanoví, že „*majetek na území újezdu, s výjimkou vneseného majetku, smí být jen ve vlastnictví státu“* a také zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kde je v § 9 odst. 1) uvedeno, že „*Vlastníkem dálnic a silnic I. třídy je stát, vlastníkem silnic II. a III. třídy je kraj, na jehož území se silnice nacházejí a vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba“.* Za zmínku stojí i zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), který ve svém § 5 uvádí, že „*nerostné bohatství na území České republiky je výhradně ve vlastnictví České republiky“.* 27)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 68
2. HAVLAN, Petr. Tamtéž. s. 129-130
3. HAVLAN, Petr. Tamtéž. s. 130-131

Jádrem obecné právní úpravy vlastnického práva státu je zák. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích – zákon o majetku státu, který znázorňuje úpravu obecného rámce hospodaření s majetkem státu, ovšem tato úprava se uplatní pouze tam, kde zvláštní zákony, kterými jsou např. daňové zákony či zákon o rozpočtových pravidlech) neupravují konkrétní oblast jiným způsobem. Uvedený zákon v § 6 např. stanoví, že „*Pokud stát vystupuje jako účastník právních vztahů, je právnickou osobou“.* Jak již bylo uvedeno, zákon o majetku státu je v oblasti vlastnického práva předpisem obecným, ale v rámci řešení případů, kdy stát vystupuje jako právnická osoba a účastník majetkoprávních vztahů, je potom na úrovni předpisu zvláštního. Mimo výše označeného zákona existuje také mnoho dalších zákonů, které předmětnou oblast upravují, jako např. zákon o veřejných zakázkách, koncesní zákon nebo zákon o účetnictví. 28)

* 1. Pojem veřejného majetku

Veřejný majetek souvisí s ekonomickým základem veřejné správy, resp. jednotlivých subjektů veřejné správy. Pro veřejné vlastnictví má význam zejména obsah neboli charakter veřejných věcí.29)

Lze jej vymezit jako vlastnictví, jehož subjektem je subjekt veřejné povahy – stát, územní samosprávný celek, subjekt zájmové samosprávy, jiná veřejnoprávní korporace, samostatný veřejný ústav, veřejný fond atd., typicky tedy subjekt veřejné správy jako tzv. právnická osoba veřejného práva, resp. běžně „veřejný subjekt“ a jehož předmětem je veřejná věc v širokém smyslu, čili věc určená k veřejným účelům bez dalšího.30)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 134-135
2. HAVLAN, Petr. *Přednáška z předmětu Správní věda,* publikováno dne 28. 11. 2014 [cit 30. 6. 2015]
3. HAVLAN, Petr. *Veřejný majetek*, 1. vydání, Masarykova univerzita, 2008, s. 10

Obecným právním předpisem, jenž upravuje majetek státu, je zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Veřejný majetek, s nímž hospodaří vysoké školy je upraven v zákoně č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) a majetek zájmových subjektů v každém zřizovatelském zákoně, kdy tyto se svým majetkem hospodaří dle svého rozpočtu, tzn. dle svých vnitřních předpisů.31)

Veřejný majetek je možno rozdělit do tří kategorií, a to:

* *finanční/fiskální majetek,* který je důležitý svojí kapitálovou hodnotou - výnosem; jedná se o rozmanitou kategorii, kam spadá např. obecní les, komunální cenné papíry, majetek jiných podniků a hospodářských korporací veřejné správy, podíly na kapitálových společnostech, hotové peníze apod. Jedná se tedy o majetek, který veřejným účelům slouží, jak uvedeno shora, svojí kapitálovou hodnotou či hospodářským výnosem a jeho výčet tak tedy z povahy věci není možno uvést celý, ale pouze jako konkrétní příklady; 32)
* *správní majetek/věci,* což jsou hmotné i nehmotné věci, které přímo slouží správním úkolům a obvykle se jím rozumí např. úřední budovy, budovy nemocnic nebo škol, služební vozidla, armádní vozidla apod. 33)
* *veřejné věci k obec. užívání / „veřejný statek“,* kterým je např. pozemní komunikace.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s. 4, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
2. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 59
3. HAVLAN, Petr*. Přednáška z předmětu Správní věda,* publikováno dne 28. 11. 2014 [cit 30. 6. 2015]

„Veřejné užívání“ může být dvojího typu, a to:

* *obecné užívání* je užívání pozemních komunikací v mezích zvláštních předpisů a režimů upravujících provoz na pozemních komunikacích, což značí, že každý smí tyto bezplatně užívat obvyklým způsobem, k vymezeným účelům a za podmínek k tomu určených,34) kdy výjimku tvoří např. užívání dálnic, které jsou zpoplatněny. Typickým rysem zde je skutečnost, že toto „obecné užívání“ vzniká ze zákona a dalším znakem je to, že rozhodující je uživatel, resp. jeho zájem (na rozdíl od soukromé sféry, kdy je rozhodující zájem vlastníka), 35)
* *zvláštní užívání* jeužívání např. obecní komunikace v případě nadměrného nákladu, kdy musí v této věci rozhodnout správní úřad, a to vydáním povolení na základě žádosti; 36)

Pro veřejné vlastnictví má význam zejména obsah neboli charakter veřejných věcí.37)

Od majetku také není možno oddělit oblast dluhů, které subjektům veřejné správy vznikají z jejich činnosti a v souvislosti s hmotným majetkem. Základní zásadou je skutečnost, že subjekt veřejné správy může přijímat či uznávat dluhy jen za rozsahu a podmínek, jež jsou dány v předmětu jejich činnosti. 38)

 2.3 Hospodaření s veřejným majetkem

Subjekty veřejné správy mohou nabývat majetek buď smluvně, nebo i jinými způsoby označené jako bezesmluvní nabývání, což by mělo zaručit efektivnost a účelnost:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ust. § 19
2. HAVLAN, Petr. *Přednáška z předmětu Správní věda,* publikováno dne 28. 11. 2014 [cit 30. 6. 2015]
3. HAVLAN, Petr. Tamtéž.
4. HAVLAN, Petr. Tamtéž.
5. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s. 5, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
* mimosmluvní/z úřední povinnosti/nucené – nepřecházejí dluhy předchozího majitele; obvykle okamžikem převodu zaniknou,
* nabývání zákonné – zákon je nabývacím titulem,
* na základě zákona – zákon stanoví podmínky,
* děděním – odkazem na dědickou smlouvu,
* rozh. SO; naplněn účel vyvlastnění,39)

Do oblasti hospodaření s majetkem patří jeho držba, používání, užívání, nakládání (právní dispozice), přenechání majetku, převody apod., kdy tyto instituty jsou stanoveny a upraveny smlouvami jako např. nájemní smlouvy či dále zvláštními předpisy.

Pro zajímavost bych ráda uvedla speciální veřejnoprávní instituty, které nemají podobu v soukromé sféře:

* jednostranné opatření, kterým lze nakládat s majetkem a jedná se o administrativní akt, který je vždy písemný, musí obsahovat určení organizačních složek, kterých se týká, určení majetku, se kterým se nakládá a stanoven den, jímž nastávají účinky opatření. Doručuje se dotčeným organizačním složkám a jejich zřizovatelům, příp. katastrálnímu úřadu;40)
* institut zápisu - organizační složky nemají právní osobnost, jednají jménem státu, nejsou odpovědné; v tomto případě se jedná o vnitřní majetkoprávní vztahy mezi organizačními složkami státu navzájem, kdy tyto nejsou právnickými osobami a nemohou tedy svým jménem uzavírat smlouvy; plnění, která jsou sjednána na základě institutu zápisu není možno vymáhat soudní ani správní cestou;

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Přednáška z předmětu Správní věda,* publikováno dne 28. 11. 2014 [cit 30. 6. 2015]
2. Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ust. § 20
* jednostranné upuštění od vymáhání pohledávky – nedobytné, kdy tento institut je možno použít v případě, že dlužník zemřel a pohledávka tak nemohla být uspokojena ani vymáháním na jeho dědicích nebo odmítá svůj dluh dlouhodobě dobrovolně splnit, čímž se pohledávka promlčela nebo nelze prokázat, že pohledávka trvá či její výši a je zřejmé, že další vymáhání pohledávky by bylo neúspěšné. Rovněž lze také upustit od vymáhání pohledávky, jejíž jmenovitá hodnota vč. příslušenství nepřesahuje 1000,- Kč a dlužník odmítá dobrovolně splnit;41)

Závěrem této podkapitoly bych ráda uvedla některé – pro oblast majetku důležité - změny související s přijetím nového občanského zákoníku jako např. *převod vlastnického práva smlouvou,* kdy k převodu vlastnického práva u movitých věcí dochází účinností smlouvy (na rozdíl od původní úpravy, kdy bylo kromě účinné smlouvy třeba ještě předání věci nabyvateli nebo vklad do katastru nemovitostí.), což je pokládáno za rychlejší a více praktičtější řešení. Avšak v případě evidence ve veřejných seznamech, jedná-li se o věc movitou, platí ust. § 1102 obč. zák., které zní: „*Převede-li se vlastnické právo k movité věci zapsané ve veřejném seznamu, nabývá se věc do vlastnictví zápisem do takového seznamu, ledaže jiný právní předpis stanoví jinak“.* V případě evidence věci nemovité potom platí ust. § 1105 obč. zák.: „*Převede-li se vlastnické právo k nemovité věci zapsané ve veřejném seznamu, nabývá se věc do vlastnictví zápisem do takového seznamu.“*

Nový občanský zákoník nově upravuje také např. *věci evidované ve veřejném seznamu,* a to především z důvodu ochrany dobré víry nabyvatele, to v ust. § 984 odst. 1 obč. zák.: *„Není-li stav zapsaný ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem, svědčí zapsaný stav ve prospěch osoby, která nabyla věcné právo za úplatu v dobré víře od osoby k tomu oprávněné podle zapsaného stavu. Dobrá víra se posuzuje k době, kdy k právnímu jednání došlo; vzniká-li však věcné právo až zápisem do veřejného seznamu, pak k době podání návrhu na zápis.“* Jestliže opravdový vlastník věci následně zjistí, že zápis v evidenci neodpovídá skutečnosti, může požadovat odstranění nesouladu a zápis tzv. poznámky spornosti – více viz ust. § 985 a § 986 obč. zák.42)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ust. § 35 odst. 1, 2
2. Zákon č. 89/2012., občanský zákoník, ust. § 985

Dále jsou v novém občanském zákoníku upraveny situace ohledně *věcí, které nejsou evidovány veřejně* – dále viz ust. § 1109, § 1111, změny *v zástavním a zadržovacím právu –* viz ust. §§ 560, 1310, 1315, 1319, 1343, 1341, 1344, 1349-1352, 1359, 3026, *podrobnější úpravu věcných břemen* atd.

V neposlední řadě je třeba zmínit nově vytvořený institut, kterým je *správa cizího majetku neboli trust.* Vymezení správy cizího majetku je určeno v ust. § 1400 odst. 1) obč. zák.: *„Každý, komu je svěřena správa majetku, který mu nepatří, ve prospěch někoho jiného (dále jen "beneficient"), je správcem cizího majetku.“* Tato nová úprava dělí správu cizího majetku na plnou a prostou, kdy při prosté je správce povinen pečovat o zachování podstaty a účelu majetku a při plné je správce oprávněn dělat se spravovaným majetkem vše nezbytné k jeho zachování, zhodnocení a rozmnožení. Nový občanský zákoník také detailně určuje pravidla této správy, kterými jsou především povinnosti správce i povinnosti beneficienta, pravidla společné správy, její ukončení apod. V souvislosti s institutem správy cizího majetku nový občanský zákoník také upravuje tzv. svěřenský fond, jehož základem je to, že zakladatel fondu vyčlení ze svého majetku danou část, jež svěří správci a ten tento majetek dále spravuje ve prospěch konkrétní osoby nebo za konkrétním účelem.43)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Zákon č. 89/2012., občanský zákoník, ust. § 985
2. **Právní úprava majetkoprávního postavení subjektů zájmové samosprávy**

V této kapitole, resp. následujících podkapitolách se budu věnovat majetkoprávnímu postavení jednotlivých subjektů zájmové samosprávy, jejich nakládání s majetkem a jako zástupce tzv. ostatní zájmové samosprávy pro zajímavost popíši charakteristiku a postavení jednoho z jejích představitelů - specifického subjektu zájmové samosprávy - Vinařského fondu ČR.

3.1 Profesní samospráva

Jako první se budu zabývat samosprávou profesní, tzn. postavením profesních komor, které se rozlišují na komory s povinným či nepovinným členstvím a pro lepší přehlednost si je tímto způsobem rozdělím i ve své práci.

 *3.1.1 Komory s povinným členstvím*

Pojem povinného členství v této souvislosti obecně značí, že kdo je členem shora uvedené komory, je oprávněn provádět povolání, jehož výkon ta daná komora spravuje.

Profesní komory s povinným členstvím jsou právnickými osobami veřejného práva, které jsou zřízeny zákonem, ve kterém je mj. upraveno také hospodaření s majetkem. Působení profesních komor s povinným členstvím je zcela financována z vlastních zdrojů, a to bez přímé vazby na zdrojích z veřejných rozpočtů. 44) Dle P. Havlana náležejí mezi veřejnoprávní korporace „osobního typu“ a nemají, jako ostatně celá zájmová samospráva, ústavní zakotvení, pouze každá konkrétní komora má svůj zřizovatelský zákon.Jedná se o tyto níže označené komory a jejich zřizovatelské zákony:

* Česká advokátní komora, zřízena zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii,
* Notářská komora České republiky, zřízena zák. č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 7-8, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
* Komora patentových zástupců České republiky, zřízena zák. č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích a o změně zákona o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví,
* Komora auditorů České republiky, zřízena zák. č. 254/2000 Sb., o auditorech a o změně zákona č. 165/1998 Sb.,
* Komora daňových poradců České republiky, zřízena zák. č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky,
* Česká komora architektů, zřízena zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě,
* Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, zřízena zák. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě,
* Česká lékařská komora, zřízena zák. č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře,
* Česká stomatologická komora, zřízena zák. č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře,
* Česká lékárnická komora, zřízena zák. č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře,
* Komora veterinárních lékařů České republiky, zřízena zák. č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky;

Každý zřizovatelský zákon určuje organizaci komor, postavení, pravomoc a působnost jejich orgánu a dále obsahuje určitá pravidla pro hospodaření konkrétní komory, tato jsou však notně obecná a je tak potřeba konkretizace ve vnitřních předpisech, které jsou jejich autonomní normotvorbou, detailně upravují interní záležitosti činnosti komor a jejich orgánů. Všechny profesní komory tak tedy využívají autonomní normotvorbu, a to ohledně různých oblastí jako jejich organizace, práv a povinností jejich členů a současně také vydávají vnitřní předpisy týkající se oblasti hospodaření s majetkem. 45)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 7-8, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]

Zákony, jimiž byly komory zřízeny, zejména zahrnují určení organizace komor a postavení, pravomoc a působnost jednotlivých orgánů, které je možno rozdělit na orgány nejvyšší, výkonné, dozorčí a orgány rozhodující o disciplinárních deliktech členů komory. Názvy nejvyšších orgánů komor přitom nejsou stejné – valná hromada (Česká komora architektů, Komora daňových poradců), sněm (Česká advokátní komora, Exekutorská komora, Komora patentových zástupců, Notářská komora, Komora auditorů, Komora veterinárních lékařů), sjezd delegátů (Česká lékařská komora, Česká lékárnická komora, Česká stomatologická komora) či shromáždění delegátů (Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě). Ohledně nakládání s majetkem uvedené orgány obvykle schvalují hospodaření a rozpočet, zprávy o působení ostatních orgánů komor, zřizují fondy apod.

V profesních komorách s povinným členstvím se sdružují samostatně výdělečné fyzické osoby v určitých povoláních a na jejich řádném výkonu je nemalý veřejný zájem a jejich popis je uveden také v judikátu Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 181/01, ze dne 16. 4. 2003, který byl publikován pod č. 58, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 30): *„Ve zkoumaném případě jde o problematiku týkající se tzv. zájmové samosprávy, konkrétně profesních komor s povinným členstvím, sdružujících samostatně výdělečné fyzické osoby v určitých povoláních, kde je dán silný veřejný zájem na jejich řádném výkonu. Tyto komory jsou právnickými osobami veřejného práva, zřizované zákonem, vybavené oprávněními vydávat různé vnitřní předpisy pro komoru a její členy, kteří se ji musí s ohledem na povinné členství podřídit. Komora tak nad těmito členy – příslušníky určitého profesního stavu – vykonává určitá mocenská oprávnění, mezi něž typicky patří právně kárná pravomoc. Tato pravomoc však samozřejmě není bezbřehá, je regulována zákonem a proti rozhodnutí, které členu komory stanoví jakékoli povinnosti, musí být umožněno podat návrh na soudní přezkum.“*46)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. STREJČKOVÁ, Dagmar. *Hospodaření vybraných subjektů zájmové samosprávy, COFOLA 2010: the Conference Proceedings*, 1. vyd., s. 1-14, Masarykova univerzita, 2010, s. 4, [cit 30. 6. 2015]. Dostupné z: https://www.law.muni.cz/sborniky/cofola2010/files/zneuziti/Strejckova\_Dagmar\_\_1663\_.pdf

Výkonnými orgány jsou představenstvo (Česká advokátní komora, Komora patentových zástupců, Česká lékařská komora, Komora veterinárních lékařů, Česká stomatologická komora, Česká lékárnická komora, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká komora architektů), dále prezidium (Komora daňových poradců, Notářská komora, Exekutorská komora) a výkonný výbor (Komora auditorů), kdy tyto orgány zpravidla rozhodují o hospodaření s financemi komor a spravují jejich majetek.47)

V neposlední řadě je na místě uvést také orgány dozorčí, kterými jsou revizní komise (Notářská komora, Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora, Komora veterinárních lékařů, Česká lékárnická komora, Exekutorská komora), kontrolní rada (Česká advokátní komora), dále dozorčí rada (Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Česká komora architektů) nebo dozorčí komise (Komora patentových zástupců, Komora auditorů, Komora daňových poradců). Tyto dozorčí orgány provádějí kontrolu nad činností komor obecně, kdy v rámci této kontroly vykonávají také kontrolu hospodaření s majetkem.48)

Profesní komory mohou vlastnit majetek movitý, nemovitý a finanční a mají právo jej nabývat či s ním nakládat neboli hospodařit. Zásadní rozhodovací pravomoc při nakládání s majetkem mají jejich nejvyšší orgány, kterými jsou valné hromady, sněmy, sjezdy delegátů či shromáždění delegátů (viz výše) a které rozhodují o výši plateb členů, o ostatních platbách souvisejících s členstvím v komorách a o hlavních majetkoprávních záležitostech. Průběžný provoz pak jest zajišťován výkonnými orgány – představenstvem, prezidiem či výkonným výborem, kdy jsou ale jejich rozhodnutí přezkoumávána nejvyššími orgány. Oproti výkonným orgánům mají také všechny profesní komory zřízeny kontrolní neboli dozorčí orgány (revizní komise, kontrolní rada, dozorčí rada či dozorčí komise).

Zdroji financování profesních komor jsou zejména poplatky, a to poplatek za složení kvalifikační zkoušky jakožto předpokladu pro vykonávání dané profese, dále poplatky členů komor neboli členské příspěvky.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 7-8, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
2. BLAŽKOVÁ, Michaela. Tamtéž.

V rámci oblasti veřejných správy, resp. veřejných financí slouží předmětné poplatky jako zdroje financování konkrétní oblasti služeb komor poskytovaných svým členům, mezi něž patří mj. správa komory nebo různé vzdělávací akce. Uvedené platby rovněž slouží k zabezpečení jejich veřejnoprávní pravomoci, kterou je dohledová funkce, jíž byly pověřeny státní mocí, kdy tato pravomoc je současně veřejnoprávní povinností profesních komor a zřizovací zákony jim nepřiznávají náklady vzniklé v souvislosti s výkonem této veřejnoprávní funkce. Dalšími zdroji mohou být jiné platby či poplatky členů, které souvisejí se službami konkrétních komor jako např. vzdělávání.

Těžiště úpravy hospodaření s majetkem profesních komor mělo spočívat v jejich vnitřních předpisech, ale autonomní normotvorba komor v této oblasti je dosti nedostatečná. Z analýzy vnitřních předpisů vyplynulo, že předpisy obvykle nemají odpovídající vnitřní strukturu a mnohé z nich dále vykazují pouze dílčí charakter, který se týká jen jednotlivých majetkoprávních otázek, přičemž jiné otázky vůbec neupravují. Právě skutečnost, že komory hospodaří s veřejným majetkem, by měla vést k vytvoření a přijetí takového vnitřního předpisu, který by uceleně, vedle podrobnější úpravy jednání orgánů komory v majetkoprávních věcech, dostatečně upravil rovněž pravidla hospodaření a nakládání s majetkem komory a odpovídající odpovědnostní a kontrolní mechanismus v této oblasti. 49)

Ve věci vnitřních předpisů profesních komor ohledně hospodaření s majetkem by měla být metodika a měla by ji poskytnout státní správa, protože, jak již bylo uvedeno, stávající úprava není dostatečná, protože např. nakládání s movitými věcmi upraveno je, ale s nemovitými nikoliv atd.50)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr a Hana Neumannová. *K profesním komorám jako subjektům vlastnického a jiných majetkových práv. Právní zpravodaj*, Praha: C.H. Beck, roč. 8, č. 4, 2007, str. 10,11
2. HAVLAN, Petr. *Přednáška z předmětu Organizace veřejné správy,* publikováno dne 6. 12. 2013 [cit 30. 6. 2015]

Domnívám se, že pokud by ale měla státní správa jistou metodiku poskytnout, případně určovat rozsah vnitřních předpisů profesních komor, mohl by to být určitý zásah do jejich autonomie, na druhou stranu jsou profesní komory veřejnoprávními subjekty a nedokonalost či dokonce neprůzračnost úpravy hospodaření s majetkem a celkově fungování komor by tak mohly vést k nedůvěře veřejnosti.51)

Současně mám také za to, že vzhledem ke skutečnosti, že výkonné orgány komor jakožto správci majetku podléhají podrobné a pravidelné kontrole dozorčích neboli kontrolních orgánů i orgánů nejvyšších, kterým jsou povinny v pravidelných obdobích předkládat zprávy o hospodaření, je jejich hospodaření s majetkem transparentní a vyrovnané.

*3.1.2 Komory s nepovinným členstvím*

Na území České republiky existují dvě komory s nepovinným členstvím, kterými jsou Hospodářská komora České republiky se sídlem v Praze a Agrární komora České republiky se sídlem v Olomouci, jež jsou zřízeny zák. č. 301/1992 Sb. o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Tento zákon ve svém ust. § 2 odst. 1 a 2 vymezuje působnost obou komor, kdy Hospodářská komora ČR je zřízena k podpoře podnikatelských aktivit mimo zemědělství, potravinářství a lesnictví, k prosazování a ochraně zájmů a dále k zajišťování potřeb svých členů a Agrární komora ČR je zřízena právě k podporování činností v zemědělství, potravinářství a lesnictví.52)

V případě předmětných komor se tedy nejedná o sdružování osob, které vykonávají jisté povolání, ale jde zejména o podporu činností vymezených v zákoně.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. k) „*vykonávají komory s nepovinným členstvím také vlastní hospodářskou činnost na podporu řádného plnění svých úkolů a v souladu se svým posláním.“*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 9, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
2. Zákon č. 301/1992, o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ust. § 2 odst. 1,2

Okresní komory i komora tedy samostatně spravují svůj vlastní majetek, kdy jejich příjmy tvoří členské příspěvky, dary, dotace a jiné příjmy. Hospodaří dle ročního rozpočtu, který mj. stanovuje rozdělení členských příspěvků mezi komoru, okresní komory a společenstva. Nejvyšším orgánem okresní komory je shromáždění delegátů, které je oprávněno schvalovat rozpočet, účetní závěrky, představenstvu a dozorčí radě podává informace o stavu hospodaření komory, a to v podobě zpráv.53)

3.2 Vysokoškolská samospráva

Vysokoškolská neboli akademická samospráva představuje značnou část zájmové samosprávy. Vysoké školy se dle ust. § 2 odst. 6 zák. č. 111/1998 o vysokých školách člení na veřejné, soukromé nebo státní, kdy vysokou školou státní se rozumí škola vojenská či policejní.54) Ve své práci se v následujícím oddíle zaměřím na platnou právní úpravu veřejných vysokých škol.

*3.2.1 Právní úprava veřejných vysokých škol*

Veřejné vysoké školy jsou označovány jako typické představitelky tzv. akademické samosprávy, a to zejména pro jejich samosprávné fungování, tedy relativně samostatnou, s odpovědností za vlastní všestranný rozvoj spojenou činnost, která současně respektuje veřejný zájem.55)

Veřejné vysoké školy jsou vymezovány zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, který určuje jejich název a sídlo, jejich eventuální změny a zákonem se taktéž zřizují a zrušují. Sloučení, splynutí či jejich rozdělení musí být taktéž uskutečněno formou zákona. Zákon o vysokých školách také definuje samosprávnou působnost vysokých škol, jež je podobna samostatné působnosti územních samosprávných celků. 56)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Zákon č. 301/1992, o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky,ust. § 8 odst. 2 písm. f), ust. § 9 odst. 3 písm. d), ust. § 11 odst. 2 písm.a), ust. § 18
2. Zákon č. 111/1998, o vysokých školách, ust. § 2 odst. 6
3. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2008, str. 221
4. HAVLAN, Petr. Tamtéž. s. 222

Dle ust. § 6 odst. 1 písm k) zák. o vysokých školách je hospodaření veřejné vysoké školy a nakládání s majetkem činnost spadající do samosprávné působnosti veřejné vysoké školy. Všechny vysoké školy vydávají svoje vnitřní předpisy, které schvaluje akademický senát, platnosti nabývají registrací u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a jsou závazné pouze pro určitou omezenou skupinu osob, tzn. nemají povahu obecně závazných právních předpisů a řídí se tedy jimi pouze příslušníci akademické obce určité vysoké školy.57)

Veřejné vysoké školy tedy v současnosti vystupují jako samosprávné příspěvkové organizace, hospodaří se svým vlastním majetkem, na což dohlíží správní rada vysoké školy. Jsou financovány z rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zdroji jejich příjmů jsou soukromé (např. příjmy z vlastní činnosti či plánované zavedení školného) i veřejné prostředky, kdy je podstatný především podíl soukromých a veřejných prostředků na HDP. Uvedené financování vychází ze zákona o státním rozpočtu, jenž bývá každý rok schvalován vládou, a to usnesením.

Ust. § 18 odst. 3), 5) zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách určuje dva příklad prostředků financování: „*Veřejná vysoká škola má nárok na příspěvek ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost. Pro stanovení výše příspěvku je rozhodný typ a finanční náročnost akreditovaných studijních programů a programů celoživotního vzdělávání, počet studentů a dosažené výsledky ve vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti a její náročnost. Pro výši příspěvku je též rozhodný dlouhodobý záměr veřejné vysoké školy a dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti pro oblast vysokých škol vypracovaný ministerstvem a jeho každoroční aktualizace ("dlouhodobý záměr ministerstva"). Veřejné vysoké škole přísluší záloha na příspěvek stanovená na základě rozhodných údajů podle stavu k 31. říjnu předchozího kalendářního roku. Příspěvek je z rozpočtové kapitoly poskytován podle obecných předpisů pro poskytování prostředků státního rozpočtu pro dotace 8a), pokud tento zákon nestanoví jinak.* *Veřejná vysoká škola má nárok na dotaci na rozvoj vysoké školy.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 10, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]

*Veřejné vysoké škole se může poskytnout dotace zejména na ubytování a stravování studentů. Podmínky dotací, jejich užití a zúčtování se řídí obecnými předpisy pro nakládání s prostředky státního rozpočtu a zvláštními předpisy upravujícími podporu výzkumu a vývoje. Pro výši dotací je rozhodný dlouhodobý záměr veřejné vysoké školy a dlouhodobý záměr ministerstva.“*

Hospodaření veřejných vysokých škol kontroluje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy dle ust. § 39 ost. 2) zák. č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, kde se stanoví, že „*Ministerstvo, finanční úřady, správci kapitol a kraje zajišťují kontrolu hospodaření s prostředky státního rozpočtu, prostředky poskytnutými ze státního rozpočtu, jinými peněžními prostředky státu, prostředky Národního fondu a prostředky poskytnutými z Národního fondu podle zvláštního právního předpisu upravujícího finanční kontrolu (zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů.* Veřejné vysoké školy vypracovávají a zveřejňují svůj dlouhodobý záměr formou, jakou určí ministr školství, mládeže a tělovýchovy a dále rovněž vypracovává výroční zprávy o svojí činnosti a hospodaření, které jsou povinny taktéž zveřejnit. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy kontrolu vykonává dle ust. § 87 písm. e) zák. o vysokých školách Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které při ní postupuje dle zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole ve znění zák. č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. Dalšími subjekty, které se na kontrole vysokých škol podílejí, jsou:

* Parlament České republiky, který svoji kontrolní činnost zaměřuje především na vztah k exekutivě prostřednictvím výborů jako svých kontrolních a iniciativních orgánů;
* Vláda České republiky, jež vykonává kontrolu prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy;
* Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jenž vykonává kontrolu zadávání veřejných zakázek;
* Nejvyšší kontrolní úřad, který provádí kontrolu hospodaření s majetkem státu a plnění státního rozpočtu, tedy zaměřuje se zejména na poskytování, čerpání a užití prostředků státního rozpočtu poskytnutých vysokým školám, a to z kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, dále na užití výnosů hospodářské činnosti a dodržování obecně závazných předpisů. Nejvyšší kontrolní úřad může mimo vysoké školy kontrolovat také Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. 58)

Veřejné vysoké školy disponují s majetkem nutným k činnostem, pro něž byly zřízeny, přičemž majetek veřejných vysokých škol je definován v ust. § 19 zák. o vysokých školách, z něhož vyplývá i vlastnická způsobilost veřejných vysokých škol, kdy uvedené ustanovení zahrnuje také názorný seznam toho, co může být majetkem veřejné vysoké školy, a to majetek hmotný – věci, byty, nebytové prostory a majetek nehmotný - práva a jiné hodnoty.59)

O hospodaření s majetkem veřejných vysokých škol rozhodují rektoři a orgány, které jsou stanoveny statutem vysoké školy, kdy je v určitých případech třeba předchozího písemného souhlasu správní rady nebo vyjádření akademického senátu, jež tímto také působí jako kontrolní orgán, aby nedocházelo ke zneužití pravomocí. Souhlas je nutný k těmto úkonům:

* k právním úkonům, kterými vysoká škola hodlá nabýt nebo převést nemovité věci,
* k právním úkonům, kterými vysoká škola hodlá nabýt nebo převést movité věci, jejichž cena je vyšší než pětinásobek částky, od níž jsou věci považovány podle zvláštního předpisu za hmotný majetek,
* k právním úkonům, kterými vysoká škola hodlá zřídit věcné břemeno nebo předkupní právo,
* k právním úkonům, kterými vysoká škola hodlá založit jinou právnickou osobu, a k peněžitým a nepeněžitým vkladům do těchto a jiných právnických osob.60)

Vydání tohoto předchozího souhlasu je správní rada veřejných vysokých škol povinna oznámit do sedmi dnů od vydání, a to Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. V případě, že by správní rada souhlas k těmto úkonům neudělila nebo pokud by nedošlo k oznámení ministerstvu, byly by tyto úkony neplatné. 61)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. STREJČKOVÁ, Dagmar. *Hospodaření vybraných subjektů zájmové samosprávy, COFOLA 2010: the Conference Proceedings*, 1. vyd., s. 1-14, Masarykova univerzita, 2010, s. 10,[cit 30. 6. 2015] Dostupné z: <https://www.law.muni.cz/sborniky/cofola2010/files/zneuziti/Strejckova_Dagmar__1663_.pdf>
2. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Veřejný majetek.* Esej do předmětu Správní věda, s.1-13, s. 10, publikováno 13.12.2014. [cit 30.6.2015]
3. Zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách, ust. § 15 odst. 1, písm. a) – d)
4. Tamtéž. ust. § 15 odst. 6,7

Shora označený souhlas správní rady není však vyžadován u takových úkonů veřejných vysokých škol, kterými jsou zřízení zástavního práva, prominutí dluhu, postoupení pohledávky, nájmy, výpůjčky apod. Seznam uvedený v ust. § 15 odst. 1 zákona o vysokých školách je tak dosti nahodilý a nepromyšlený zejména tím, že správní rada sice dává souhlas k prodeji nemovité věci, a to bez ohledu na její hodnotu, ale již se nevyžaduje souhlas k mnohaleté nájemní smlouvě nebo smlouvě o výpůjčce, jejímž předmětem může být i nemovitost – opět naprosto bez ohledu na její hodnotu. Sporné je rovněž ust. § 15 odst. 2 písm b), dle něhož se k rozpočtu správní rada pouze vyjadřuje, aniž by mohla jeho obsah ovlivnit.62)

Veřejné vysoké školy se při nakládání se svým majetkem se kromě právních předpisů řídí také svými vnitřními předpisy, na jejichž soulad s právními předpisy dohlíží Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Tyto vnitřní předpisy jsou vysoké školy povinny zaregistrovat a teprve poté nabývají platnosti. Pokud vnitřní předpis veřejných vysokých škol odporuje zákonu či jiným právním předpisům, ministerstvo zamítne žádost o registraci svým rozhodnutím. Ministerstvo vykonává dozor i nad opatřeními veřejných vysokých škol, kdy pokud je předmětné opatření v rozporu se zákonem či jiným právním předpisem, vyzývá ministerstvo vysokou školu, aby byla v přiměřené lhůtě sjednána náprava. 63)

Pokud vysoká škola vykazuje ve svém hospodaření závažné nedostatky či závažným způsobem porušuje povinnosti stanovené zákonem o vysokých školách, ministerstvo školu nejdříve upozorní na skutečnosti uvedené v ust. § 38 odst. 1): *„Jestliže veřejná vysoká škola nebo její součást*

*a) neustavila některý ze svých samosprávných orgánů,*

*b) nepřijala vnitřní předpisy, které je povinna podle tohoto zákona přijmout,*

*c) nemá akreditován žádný studijní program nebo má pozastavenou akreditaci všech studijních programů,*

*d) vykazuje ve svém hospodaření závažné nedostatky ohrožující plnění jejích úkolů, nebo*

*e) závažným způsobem porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem,“* a vyzve ji ke sjednání nápravy.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008, str. 228
2. HAVLAN, Petr. Tamtéž, s. 228

Pokud k nápravě nedojde, je ministerstvo oprávněno omezit výkon působnosti orgánů veřejné vysoké školy nebo může výkon působnosti i odejmout. 64)

3.3 Ostatní zájmová samospráva

Domnívám se, že je vhodné neopomenout také tzv. ostatní zájmovou samosprávu, do níž spadá např. Vinařský fond ČR či Potravinářská komora, přičemž pro účely svojí práce jsem zvolila úpravu a postavení Vinařského fondu ČR.

*3.3.1 Vinařský fond ČR*

Vinařský fond ČR je sdružení se sídlem v Brně, které bylo založeno zákonem č. 115/1995 Sb., o vinohradnictví a vinařství v roce 2002. Stěžejní činností byla pomoc vinařům ohledně výsadby a obnovy vinic a podpora související s šířením prodeje vína. Finanční prostředky čerpal od státu, a to díky dlouhodobým návratným podporám a také od pěstitelů vinic ve formě odvodů. Pozdější zákon č. 321/2004 Sb. o vinohradnictví a vinařství činnost Vinařského fondu pozměnil a stěžejními činnostmi se poté stala pomoc ohledně marketingu vín, vinařské turistiky, exportu vína atd. Těmito činnostmi Vinařský fond ČR podporuje české a moravské vinaře, aby byli schopni zachovat kvalitu vín, o které se snaží přesvědčovat spotřebitele.

Jak uvedeno výše, významnou činností Vinařského fondu je podporování vinařské turistiky, což činí v rámci spolupráce se Svazem vinařů, Národním vinařským centrem, PR a komunikačními agenturami. V rámci této spolupráce podporuje vydávání publikací víně, vydává informační materiály, organizuje konání různých akcí jako košty či ochutnávky.

Konkrétní ukázkou je např. projekt rozvoje vinařské turistiky na jižní Moravě, jenž zabezpečuje Národní vinařské centrum, kdy v jeho rámci Fond finančně podporuje např. vydávání turistických materiálů Edice Krajem vína, propagaci na veletrzích a výstavách, medializaci v tisku apod. 65)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. HAVLAN, Petr. *Veřejné vlastnictví v právu a společnosti*, 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008, str. 225
2. BLAŽKOVÁ, Michaela. *Vinařský fond.* Esej do předmětu Finanční správa, s.1-8, s. 2, publikováno 18.4.2014. [cit 30.6.2015]

Vinařský fond je právnická osoba, která má povahu a postavení orgánu veřejné moci a hospodaří s vlastním majetkem. Hospodaření s vlastním majetkem se týká především placení odvodů, poskytování podpor z finančních prostředků Vinařského fondu nebo podpor od státu. Nejvyšším orgánem je rada, která rozhoduje o financování a strategiích. Skládá se z jedenácti členů, jejichž funkční období je na čtyři roky. Dalšími orgány jsou ředitel, který je statutárním orgánem, kdy provádí rozhodnutí rady a řídí činnost Fondu a dozorčí rada, jež je kontrolním orgánem a zejména dohlíží na hospodaření s majetkem, na využívání financí, poskytování podpor apod.

Ředitel je statutárním orgánem Fondu, řídí jeho činnost a vykonává rozhodnutí Rady. Dozorčí rada je kontrolní orgán Fondu, který kontroluje převážně hospodaření s majetkem Fondu, využití finančních prostředků a poskytování podpor. Veřejnou správu vykonává Rada, její předseda a ředitel, kdy se na rozhodování předsedy Rady používají ustanovení o vedoucím ústředního správního úřadu. 66)

Podpora marketingu spočívá především v přispívání na úhradu nákladů vynaložených na poplatky či pronájem výstavních prostor účastníkům přehlídek, soutěží či výstav vín, provádění průzkumu trhu s vinařskými produkty, úhradu nákladů vynaložených na pronájem prostor pro konání seminářů, konferencí a školení s tematikou vinařství, dále Fond poskytuje příspěvky na autorské honoráře a výrobu tištěných a audiovizuálních materiálů o víně, vinohradnictví nebo vinařství a také např. na poradenské služby pro přípravu žádostí o povolení přiznávat označení vína originální certifikace.67)

Vinařský fond poskytuje veřejně informace, a to prostřednictvím dálkového přístupu, kdy těmito informacemi jsou zejména údaje o žádostech o poskytnutí podpory. O skutečnosti, jestli bude daná podpora umožněna, je oprávněna rozhodovat rada.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

66) Zák. č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, ust. § 32, § 33, § 34

67) Vyhl. č. 97/2006 Sb. o předpokl. a způs. podpory marketingu a prodeje produktů, podpory a rozvoje turistiky v obl. vinohrad. a vinařs. a podrobnostech o poskyt. inf. veřejnosti Vinařským fondem, ust. §1

.

Mezi další zveřejňované údaje patří dále také seznamy výdajů Fondu a informace o uzavřených smlouvách.68)

Zveřejňována na webových stránkách Fondu musí být také výroční zpráva, která se předkládá Radě a Dozorčí radě. Výroční zpráva obsahuje roční účetní závěrku, přehled činností v daném kalendářním roce a také souhrn o příjmech a výdajích nebo poskytnutých podpor za předchozí kalendářní rok apod.

Fond též uzavřel se Svazem vinařů smlouvu ohledně zabezpečování činnosti, a to v souvislosti informování veřejnosti, vzdělávání apod. Z oblasti vinařství jsou také vinařům a vývozcům vín poskytovány pravidelné zprávy o legislativních změnách. Uvedené informace jsou poskytovány elektronickým zpravodajem, jenž je rozesílán uživatelům webových stránek Fondu.

Výnosy Fondu vytváří obzvláště odvody vinařů a příjmy poskytované státem, jenž každoročně převádí na účet Fondu částku, která je rovna sumě všech příjmů za předcházející rok. Významné příjmy Fondu tvoří prostředky poskytnuté Jihomoravským krajem, jenž Fondu každoročně poskytuje dotaci ve výši několika milionů korun, kdy se tato dotace následně využije na podporování vinařské turistiky. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství určuje odvody vinařů - konkrétně ust. § 35 odst. 1 a), b) a povinností výrobců vín nebo pěstitelů je tyto odvody poukázat na konto Fondu, a to v daných termínech. Předmětné odvody jsou povinni platit všichni výrobci vín, jež v daném kalendářním roce uvedou do oběhu minimálně 1000 litrů vína a všichni pěstitelé révy vinné, kteří spravují plochu v rozsahu nejméně jednoho hektaru. Uvedené příjmy jsou dále využívány formou různých podpor, průzkumů trhu atd.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

68) Vyhl. č. 97/2006 Sb. o předpokl. a způs. podpory marketingu a prodeje produktů, podpory a rozvoje turistiky v obl. vinohrad. a vinařs. a podrobnostech o poskyt. inf. veřejnosti Vinařským fondem, ust.§ 5 odst. 1)

Jak je již výše uvedeno, Vinařský fond poskytuje podpory v souladu se zákonem č. 321/2004 Sb. o vinohradnictví a vinařství a vyhl. č. 97/2006 Sb. V rozhodovacím procesu o konkrétních podporách se jako zásadní právní předpis přiměřeně používá správní řád.

Žádost o poskytnutí podpory lze podat dvakrát ročně – od 1. 1. do 15. 2. a od 1. 7. do 18. 8. Výše poskytnuté podpory se pohybuje v rozmezí mezi 50-100% uznatelných nákladů – např. u akcí v oblasti vinařské turistiky jsou za uznatelné náklady považovány propagace akce, pronájem prostor, kde se akce koná a odměny účinkujícím.

Žadatelem může být fyzická či právnická osoba s trvalým pobytem či sídlem na území České republiky či cizinec, který má bydliště v zahraničí nebo místo pobytu v České republice. Na majetek žadatele nesmí být prohlášen konkurz, nesmí být v úpadku či v likvidaci a nesmí mít žádné závazky vůči Fondu či státu a musí být bezúhonný, tzn. nesmí se v posledních dvou letech dopustit trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu, jejichž skutková podstata souvisí s předmětem podnikání, např. neoprávněné užití tradičních výrazů, uvedení do oběhu produkt neznámého původu či použití nedovolených enologických postupů.

K žádosti o poskytnutí podpory se mj. připojuje tzv. projekt, který obsahuje název a cíl žádosti o poskytnutí podpory, kde žadatel definuje, co je cílem jeho projektu a čeho by chtěl dosáhnout, postup dosažení uvedeného cíle – jakým způsobem a jak dlouho bude projekt realizovat, předpokládané finanční náklady na dosažení cíle, předpokládané přínosy z realizované žádosti, tzn. jakým způsobem dojde k naplnění ust. § 31 odst. 4 zák. č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Dále je potřeba uvést odhadované finanční příjmy z uskutečňovaného projektu, jako např. příjmy ze vstupného při konání výstav vín apod., určit účel pro poskytnutí podpory dle ust. § 1 odst. 1 vyhl. 97/2006 Sb. a stanovit výši podpory.

Rada Fondu vydává tzv. seznam tematických okruhů a výstav, na které je možno podporu poskytnout. 69)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

69) BLAŽKOVÁ, Michaela. *Vinařský fond.* Esej do předmětu Finanční správa, s.1-8, s. 4-5, publikováno 18.4.2014. [cit 30.6.2015]

Jedná se např. o *účast na výstavách vín*, kdy jde konkrétně o podporu úhrady nákladů vydaných na pronájem výstavních prostor, která se poskytuje výrobcům vína, jež se účastní výstav vín a různých soutěží a přehlídek. Žadatel o podporu ve věci výše uvedeného tematického okruhu je kromě podmínek určených zákonem, vyhláškou podmínkami pro poskytnutí podpory povinen splnit i další podmínky, jako např. zaregistrovat předmětnou výstavu v kalendáři akcí, umístit logo „Vína z Moravy, vína z Čech“ a Vinařského fondu a umístit sdělení o podpoře akce Vinařským fondem v katalogu výstavy, v elektronické podobě podat Vinařskému fondu k odsouhlasení podobu katalogu výstavy, na požádání bezplatně Fondu dodat vstupenky na akci, na kterou je podpora poskytnuta apod.

Dalším okruhem jsou např. *školení, semináře, konference,* které se týkají vinařské tematiky a spolu se žádostí o podporu je nutno předložit také konkrétní rozpis náplně školení, semináře nebo konference. Současně musí žadatel splnit další podmínky, a to shodné jako u shora uvedeného tematického okruhu.

V neposlední řadě je podpora poskytována na *propagační akce s tematikou vína a vinařství* (např. akce „Otevřené sklepy“ či „Slavnosti vinobraní“, dále různé cykloturistické akce – putování vinicemi, jako např. „Expedice Krajem André“, Na kole vinohrady Uherskohradišťska“ aj.), kdy je podporována úhrada nákladů na odměny účinkujících, propagaci vína na růst vinařské turistiky, pronájem prostor apod.

Vinařský fond rovněž podporuje značky „Růžové“ a „Svatomartinské“. Propagace těchto značek spočívá především v pořádání akcí, jakými jsou Svátek růžových vín, Den růžových vín, které se konají v Praze a Mikulově a jsou zaměřeny na konečné spotřebitele. Podobnou akcí určenou pro konečné zákazníky bývá i Léto s růžovými víny, a to z důvodu, že období léta je pro konzumaci růžových vín nejvhodnější a v této době tedy i probíhá hlavní propagační kampaň celého projektu.

V různých regionech České republiky roste také počet akcí spojených se Svatomartinským vínem, jehož výroba každoročně stoupá, a to např. Svatomartinský košt či Svatomartinským vínem prostřeno. 70)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

70) BLAŽKOVÁ, Michaela. *Vinařský fond.* Esej do předmětu Finanční správa, s.1-8, s. 5-6, publikováno 18.4.2014. [cit 30.6.2015]

Na základě shora označených skutečností je evidentní, že Fond sice vinařům poskytuje významnou pomoc, ale právě – jak uvádějí někteří vinaři – hlavně větším vinařským firmám, což je činěno v neprospěch menších podniků, které jsou potom stavěny „na vedlejší kolej“. Členové Fondu na tyto názory vinařů ale reagují tak, že jeho současný systém financování a fungování obhajují, a to zejména v souvislosti na výroční zprávy Fondu, které musí být zveřejňovány.

1. **Vnitřní právní úprava vybraných subjektů ve vztahu k hospodaření s majetkem**

Vzhledem k tomu, že problematika vnitřní právní úpravy subjektů zájmové samosprávy ve vztahu k hospodaření s majetkem je poměrně široká, zvolila jsem uspořádání předpisů advokátních komor, a to především z toho důvodu, že jsem zaměstnána v advokátní kanceláři a uvedená oblast mne tedy zajímá blíže.

4.1 Česká advokátní komora

Česká advokátní komora (dále ČAK) je největší samosprávná právnická profesní organizace na území České republiky se sídlem v Praze, vykonává veřejnou správu v oblasti advokacie, kdy garantuje kvalitu právních služeb poskytovaných advokáty. Byla zřízena zákonem č. 85/1996 Sb. o advokacii.71)  *Dle ust. § 4 zák. č. 85/1996 o advokacii „je advokátem ten, kdo je zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou.“*

*Orgány ČAK* jsou sněm, představenstvo, předseda ČAK, kontrolní rada, kárná komise, odvolací kárná komise, zkušební komise.72)

Dle ust. § 42 zákona o advokacii je n*ejvyšším orgánem ČAK sněm*, mezi jehož pravomoci týkající se majetku patří schvalování organizačního řádu, na základě stavovského předpisu zřizování sociálního fondu či jiných fondů a určování podmínek jejich tvorby a čerpání, dále schvalování výše plateb advokátů a stanovení zásad pro určení jejich výše73), projednávání a schvalování zpráv o činnosti orgánů ČAK, schvalování stavovských předpisů apod. 74)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

71) *Česká advokátní komora.*Úvod.[online]. [cit 30.6.2015]. Dostupné z: http://www.cak.cz/

72) *Česká advokátní komora.* Orgány komory.[online]. [cit 30.6.2015]. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/modules/fg/fulltxt.php?searchtext=usnesen%C3%AD+1%2F2001>

73) Dle informace představitele ČAK toto provedl sněm, jenž se konal v r. 1999 a svým usnesením č. 4/1999 Věstníku schválil výši a splatnost uvedených příspěvků a v čl. 4 rovněž vymezil i zásady pro stanovení výše těchto plateb představenstvem; představenstvo může upravit výši příspěvku usnesením vyhlášeným ve Věstníku ČAK, a to v souvislosti s mírou inflace zjištěnou Českým statistickým úřadem.

74) Zřízení sociálního fondu a stanovení pravidel jeho čerpání je významnou pravomocí sněmu a prvně byl zřízen usnesením sněmu č. 5/1999 Věstníku (následně bylo toto usnesení v průběhu let 2002, 2005 a 2009 pozměňováno). Usnesením sněmu č. 7/2005 byl rovněž zřízen fond ČAK pro vzdělávání advokátních koncipientů, a to jako reakce na vzrůstající náklady na školení a vzdělávání rostoucího počtu advokátních koncipientů.

Obsáhlejší úprava postavení a činnosti sněmu je dále popsána v organizačním řádu ČAK – usnes. sněmu č. 3/1999 Věstníku ve znění pozdějších předpisů, který mj. např. stanovuje nezbytnost řádně a včas zveřejňovat návrhy změn nebo doplnění stavovských předpisů. nebo např. usnes. sněmu č. 5/1999 Věstníku o sociálním fondu nebo č. 7/2005 Věstníku o fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů. K legislativní činnosti sněmu ještě nutno konstatovat, že stavovský předpis, jenž jím byl schválen, není možno měnit či rušit stavovským předpisem, který přijalo představenstvo.

*Výkonným orgánem ČAK je představenstvo,* které je mj. oprávněno přijímat stavovské předpisy, vydávat Věstník, svolávat sněm, hospodařit s prostředky sociálního fondu ČAK, spravovat majetek ČAK.75) Rovněž postavení a činnost představenstva je stejně jako u sněmu podrobněji určena v organizačním řádu ČAK 76), např. usnes. sněmu č. 5/1999 Věstníku o sociálním fondu nebo č. 7/2005 Věstníku o fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů. V organizačním řádu, konkrétně v čl. 56 a násl., se nacházejí pravidla určující správu majetku ČAK – např. její rozpočet, hospodaření s fondy, nakládání s jejím majetkem apod.

Dle § 44 odst. 5 zákona o advokacii je také představenstvo povinno pravidelně advokáty informovat o činnosti všech orgánů ČAK, kdy tato povinnost je plněna např. vydáváním Bulletinu advokacie či prostřednictvím elektronických zpráv nebo webové stránky ČAK.

Komoru zastupuje *předseda*, jemuž přísluší např. rozhodování o určení advokátů, o vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo koncipientů a dále je oprávněn činit i jiná rozhodnutí, jež jsou mu svěřena zákonem či stavovským předpisem.77)

*Kontrolní rada* jakožto kontrolní orgán dohlíží na dodržování zákona78), *kárná komise a odvolací kárná komise* vykonávají svoji působnost v kárných řízeních, jež je stanovena kárným řádem.79)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

75) Zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ust. § 44 odst. 1, 4, písm b)c)d)e)h)

76) Stavovské předpisy jsou vyhlašovány ve Věstníku a dnem vyhlášení je den uvedený jako den odeslání v záhlaví konkrétní částky Věstníku

77) Zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ust. § 45 odst. 2,4

 78) Kontrolní rada dohlíží také na dodržování zvláštních právních předpisů i stavovských předpisů, a to pokud souvisejí s výkonem advokacie nebo s činností ČAK

79) Zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ust. § 47

Česká advokátní komora vydává svoje vlastní vnitřní neboli stavovské předpisy, jež jsou závazné pro subjekty, které jsou podřízeny působnosti ČAK (tzn. osoby vykonávající dané povolání). Uvedené předpisy jsou upraveny přímo v zákoně a jsou pod dozorem státu, který jej vykonává prostřednictvím soudů a Ministerstva spravedlnosti. Stavovských - vnitřních předpisů ČAK, které v sobě upravují hospodaření s majetkem, je poměrně dost a jsou to tyto následující:

1. Usnesení sněmu č. 3/1999 Věstníku - organizační řád
2. Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku, o sociálním fondu České advokátní komory
3. Usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu České advokátní komory
4. Usnesení sněmu č. 10/2006 Věstníku, kterým se upravují podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost České advokátní komory a odvodu do sociálního fondu České advokátní komory a stanoví způsob placení odvodu do fondu České advokátní komory pro vzdělávání advokátních koncipientů
5. Usnesení sněmu č. 14/2004 Věstníku, o úpravě výše příspěvku na činnost České advokátní komory
6. Usnesení sněmu č. 7/2005 Věstníku o fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů
7. Usnesení sněmu č. 7/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše náhrad za ztrátu času stráveného výkonem funkcí v orgánech ČAK a upravuje poskytování náhrady hotových výdajů
8. Kancelářský řád České advokátní komory

Jak jsem již uvedla výše, usnesení sněmu č. 3/1999 – *organizační řád (dále OŘ)* obsahuje podrobnější úpravu správy majetku ČAK, a to v části páté – *Hospodaření Komory*, která ve svém prvním oddílu obsahuje úpravu finančního hospodaření ČAK, které je ale zaměřeno v podstatě pouze na hospodaření s rozpočtem ČAK (ohledně hospodaření s prostředky fondů je zde odkazováno na *„jiné stavovské předpisy“,* kterými je v tomto případě usnesení sněmu č. 5/1999 *o sociálním fondu České advokátní komory.* Oddíl druhý páté části OŘ zahrnuje hospodaření s majetkem ČAK, zejména pravomoci orgánů ČAK při nakládání s ním a v dalších oddílech je dále obsažena oblast účetnictví ČAK a oznamování výsledků hospodaření. Dle mého názoru není stávající úprava hospodaření obsažená v OŘ nijak obsáhlá a zcela jistě by mohla pojmout také hospodaření s prostředky fondů.

Usnesení sněmu č. 5/1999 Věstníku *o sociálním fondu České advokátní komory* tedy, jak uvedeno shora, obsahuje *„tvorbu, používání a hospodaření se sociálním fondem České advokátní komory.“*, kdy úprava této konkrétní oblasti se mi jeví jako poměrně obsáhlá a přehledná, nicméně mám za to, že další usnesení sněmu č. 6/1999 Věstníku, kterým se schvaluje výše a splatnost odvodu advokátů do sociálního fondu ČAK, usnesení sněmu č. 10/2006, které upravuje podrobnosti o placení ročního příspěvku na činnost ČAK odvodu do sociálního fondu ČAK a fondu pro vzdělávání koncipientů a možná i usnesení č. 7/2005 o fondu pro vzdělávání advokátních koncipientů a taktéž č. 14/2004 o úpravě příspěvků na činnost ČAK - zejména, když např. usnesení č. 6/1999, č. 7/2005 a č. 14/2004 jsou poměrně krátká a dle mého názoru je tedy oblast úpravy fondů a příspěvků zbytečně roztroušena do několika předpisů.

Pro zajímavost bych ráda ještě samostatně zmínila vnitřní předpis - kancelářský řád ČAK, který je dle čl. 40 OŘ oprávněn vydat předseda ČAK a jenž také v platné úpravě existuje. V tomto řádu je obsažena úprava organizace kanceláře – členění na odbory, pravomoci, povinnosti a činnost jejích orgánů, úkoly a činnosti jednotlivých odborů apod. Jak mi ale bylo sděleno funkcionářem ČAK, v praxi tento řád nefunguje a pravomoci a činnosti jednotlivých orgánů a odborů se od něj liší.

Vnitřní neboli Stavovské předpisy musí být Českou advokátní komorou zveřejňovány ve Věstníku, jehož vydávání určují Pravidla pro vydávání Věstníku ČAK – usnesení představenstva ČAK č. 1/2001 Věstníku. V jeho normativní části se nacházejí stavovské předpisy a v části oznamovací např. záznamy v seznamu advokátů, stanoviska představenstva, rozpočet a výsledky hospodaření ČAK, překlady stavovských předpisů atd.

4.2 Slovenská advokátní komora

Slovenská advokátní komora je nezávislou samosprávnou stavovskou organizací se sídlem v Bratislavě, která byla zřízena zákonem SNR č. 132/1990 Zb. o advokácii. Je nezávislá na státu – ten nezasahuje do její činnosti a není jím ani financována. Samospráva a nezávislost náleží mezi základní znaky její existence.

Slovenská advokátní komora poskytuje pomoc občanům při obhajobách, chrání další práva a zájmy občanů a právnických osob v souladu s Ústavou SR a zákony. Advokátem je ten, kdo splňuje všechny podmínky, jež mu stanoví výše označený zákon o advokácii a je zapsaný v seznamu advokátů, jejž vede Slovenská advokátská komora. Jeho výkon je tedy upraven citovaným zákonem, dále zásadami výkonu povolání a ostatní stavovské předpisy. 80)

*Orgány Slovenské advokátní komory* (dále jen SAK) jsou konference advokátů, předsednictvo komory, revizní komise, disciplinární komise, odvolací disciplinární komise. 81)

O všech základních otázkách rozhoduje *konference advokátů*, která je *nejvyšším orgánem SAK,* která – především ve vztahu k majetku - schvaluje předpisy komory, zřizuje sociální fond či jiné fondy, schvaluji pravidla jejich tvorby a zásady využitím výši náhrady za ztrátu časi a mj. je rovněž oprávněna si vyhradit rozhodování o dalších věcech.82)

*Výkonným orgánem SAK je předsednictvo,* které mj. hospodaří se sociálním fondem SAK, spravuje majetek SAK, vydává věstník komory atd. Předsednictvo je – stejně jako představenstvo ČAK – povinno rovněž informovat advokáty o činnosti komory, přičemž pro tento účel využívá publikační, dokumentační a informační činnost. 83) Předsednictvo také každoročně podává daňové přiznání, jež vychází z ekonomických výsledků, které jsou ověřeny nezávislým auditorem, a přijímá rozpočet, sleduje jeho plnění ve čtvrtletních intervalech a na základě zprávy auditora každoročně vyhodnotí jeho splnění. Zprávu o stavu a nakládání s majetkem SAK předsednictvo předkládá konferenci advokátů. Komoru zastupuje předseda, který jejím jménem ve všech věcech.84)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

80) *Slovenská advokátní komora.*Profil SAK.[online]. [cit 30.6.2015]. Dostupné z: https://www.sak.sk/blox/cms/sk/sak/sak/about

81) *Slovenská advokátní komora [online].* Tamtéž.

82) Zákon č. 586/2003 Zb., o advokácii, ust. § 69 odst. 1, 2

83) Tamtéž. ust. § 71 odst. 2

84) Informace získaná na základě konzultace s tajemníkem SAK

Dle ust. § 73 zákona o advokácii je *kontrolním orgánem SAK revizní komise*, která kontroluje plnění usnesení konference advokátů85) a činnost předsednictva komory a rovněž dohlíží na řádný výkon advokacie a ust. § 74 a § 74a dále stanovuje působení disciplinární a odvolací disciplinární komise, které vykonávají svoji činnost především v souvislosti s disciplinárními řízeními.

Podrobnější informace o všech shora označených orgánech se nacházejí ve *vnitřních předpisech*, které - stejně jako ČAK – je oprávněna vydávat i Slovenská advokátní komora a jež sice nejsou v slovenské právní úpravě označeny jako stavovské (tak, jako je tomu u České advokátní komory), ale svojí povahou jsou shodné. Jedná se o *usnesení přijatá předsednictvem komory* a *usnesení přijímána konferencí advokátů*, přičemž v souvislosti s hospodařením s majetkem se jedná zejména o tyto následující:

Usnesení konference advokátů

1. Organizační řád
2. Usnesení konference advokátů o náhradě za ztrátu času a hotových výdajů při výkonu funkce v orgánech SAK
3. Usnesení konference advokátů o příspěvku na činnost SAK
4. Usnesení konference advokátů o výchově advokátských koncipientů a dalším vzdělávání advokátů
5. Usnesení konference advokátů o sociálním fondu
* Usnesení předsednictva komory
1. Usnesení předsednictva SAK č. 32/132009 o pravidlech uplatňování náhrady za ztrátu času
2. Usnesení předsednictva SAK č. 8 o příspěvku advokátů na vzdělávání advokátů
3. Usnesení předsednictva SAK č. 19/8/2008, kterým se stanoví úprava placení příspěvku na činnost SAK a pojistného při pozastavení výkonu advokacie a vyškrtnutí ze seznamu advokátů vedeném SAK

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

85) Revizní komise rovněž kontroluje plnění usnesení konference advokátů i činnost předsednictva, kdy má jakožto nejvyšší kontrolní stavovský orgán povinnost kontrolovat také soulad mezi konkrétními rozhodnutími SR a vnitřními stavovskými předpisy.

1. Usnesení předsednictva SAK č. 10/2009 o placení příspěvku na činnost SAK advokáty s pozastaveným výkonem advokacie v případě, že požádají o snížení, resp. odpuštění příspěvku na činnost SAK už sníženého na polovinu

Ohledně usnesení přijímaných konferencí advokátů lze konstatovat, že se v podstatě jedná o „hlavní“ a obecná ustanovení upravující danou problematiku a usnesení předsednictva komory plní jakousi doplňující funkci ve vztahu k „hlavním“ usnesením. Zřejmé je to např. v souvislosti úpravy *náhrad za ztrátu času*, kdy usnesení konference advokátů obsahuje obecná ustanovení, jako např. pojem výkonu funkce či obecnou charakteristiku náhrad, kdežto usnesení předsednictva komory obsahuje konkrétní pravidla uplatňování náhrady za ztrátu času, zejména konkrétní úkony. Ve věci *příspěvku na činnost SAK*86) je v usnesení konference advokátů popsána obecná charakteristika příspěvku, výše a splatnost a v usnesení předsednictva je dále podpůrná úprava, jak přispívat v případech, kdy má advokát např. pozastavenu činnost. Tvorba, použití a hospodaření se *sociálním fondem*87)je upraveno pouze v usnesení konference advokátů - na rozdíl od ČAK, kde je právě např. sociální fond obsažen ve více usneseních. Domnívám se, že i v případě SAK by některé oblasti mohly být pro větší přehlednost uspořádány v rámci jednoho usnesení, ale i přesto mi systematika SAK připadá uspořádanější a jednodušší.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

86) Konference advokátů schválila dne 19. června 2010 také *usnesení o příspěvku na činnost SAK*, ve kterém je tento příspěvek definován jako hlavní finanční zdroj úhrady nákladů spojených s činností SAK. Je zde upravena jeho splatnost, možnosti jeho snížení, prominutí či prodloužení termínu splatnosti. V případě nedodržení lhůt splatnosti určila konference advokátů v předmětném usnesení také *přísné sankce*, a to ve výši 10 % příspěvku za každý načatý měsíc zmeškání – max. do výšky 100 % příspěvku. ust. § 29 odst. 1 zák. o advokácii přímo stanovuje roční příspěvek advokáta, jehož výše v současné době činí 781 eur

 87) Dne 19. června 2010 přijala konference advokátů *usnesení o sociálním fondu*, jež upravuje tvorbu a užití sociálního fondu a hospodaření s ním. Předmětný fond je určen na podporu advokátů, kteří se bez vlastního zavinění dostali do tísně, na přechodnou finanční pomoc začínajícím advokátům, na podporu pozůstalých příslušníků advokáta, výchovnou činnost v advokacii, na dary na dobročinné a veřejně prospěšné účely. Příspěvek advokáta do fondu je 17 eur ročně, kdy tento je povinen platit i advokát, který má pozastaven výkon své činnosti. Usnesení o sociálním fondu určuje podmínky pro použití prostředků fondu a hospodaří s ním *předsednictvo*, jehož povinností je provádění ročního vyúčtování hospodaření s fondem a na každé konferenci podat zprávu o jeho stavu.

Usnesení konference advokátů i usnesení předsednictva SAK jsou předpisy *normativní povahy*. Na působení a činnosti SAK se dle zákona o advokácii nevztahuje zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konání (správny poriadok), neboť tento se aplikuje ve vztahu k oblastem veřejné správy a jednáním, kde správní orgány rozhodují o právech, právem chráněných zájmech či povinnostech fyzických a právnických osob. 88)

Slovenská advokátní komora je ze zákona povinna vydávat *Věstník SAK,* ve kterém zveřejňuje usnesení přijatá předsednictvem mezi konferencemi advokátů, jež jsou pro advokáty všeobecně závazné. Věstník SAK je aktualizovaný na webové stránce SAK a současně je také distribuován všem advokátům společně s aktuálním číslem Bulletinu slovenské advokacie.

4.3 Polská advokátní komora

Dříve, než přistoupím k popisu Polské advokátní komory, ráda bych předeslala, že informace s příslušným zahraničním přesahem byly pro mne obtížněji dohledatelné, nežli je tomu v případě ČAK či SAK a bylo pro mne složitější danou problematiku konzultovat přímo s představiteli Polské advokátní komory. Základní údaje se mi ale i přesto podařilo zajistit, a to zejména prostřednictvím spolupráce s paní  JUDr. Evou Indruchovou, LL.M., Ph.D., vedoucí odboru mezinárodních vztahů ČAK a panem Rafalem Ciesielskim, představitelem zahraničního výboru Národní rady právních poradců ve Varšavě.

Advokáti jsou v Polsku sdružování v odborné samosprávné instituci, kterou je celostátní advokátní komora, jež je složena z dvaceti čtyř krajských advokátních komor. Pod působnost těchto krajských komor patří advokáti, kteří jsou zapsání v seznamu advokátů89) a jejichž sídlo leží v obvodu dané komory. Činnosti a organizace advokátů jsou uvedeny v zákonu o advokacii dne 26. 5. 1982, který schvalovala komunistická vláda a byl několikrát novelizován, naposledy v roce 2014. Advokáti poskytují právní pomoc a právní poradenství a při výkonu svých pracovních činností jsou podřízeni zákonu či stanovami.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

88) Informace získaná na základě konzultace s tajemníkem SAK

89) Zápis do tohoto seznamu je povinný.

*Národní samosprávnou organizací advokátů je* *Nejvyšší advokátní rada* neboli *Naczelna rada adwokatska (dále NRA),* jež je tedy odbornou neboli profesní samosprávnou organizací, která vykonává činnost v oblasti ochrany občanských práv a svobod a uplatňování právních předpisů a v rámci ochrany veřejného zájmu dohlíží na správný výkon činností advokátů. Mezi její povinnosti patří zastupování komor, dohlížení na činnost krajských komor, poskytování stanovisek, stanovení pravidel vykonávání profese advokáta atd.90)

*Orgány jednotlivých krajských advokátních komor* jsou regionální rady, představenstva, disciplinární soudy a revizní výbory. *Orgány celostátní komory* jsou národní shromáždění, nejvyšší rada, nejvyšší disciplinární soud a vyšší revizní komise.91)

*Národní shromáždění* je nejvyšším orgánem, který mj. volí předsedu nejvyšší rady, jmenuje členy kárných soudů, přijímá předpisy týkající se způsobu volby do orgánů a především stanovuje základní pravidla a principy ve věci vytváření fondů.

*Nejvyšší rada* zastupuje celostátní komoru a mj. – jak uvedeno shora - také dohlíží na činnost krajských komor, stanovuje pravidla profesní etiky a přijímá rozpočet. *Výkonným orgánem* nejvyšší rady je předsednictvo.

*Nejvyšší disciplinární soud* vykonává činnost v disciplinárních řízeních, jež je stanovena v zákoně, kdy v této oblasti vydává nařízení.

*Vyšší revizní komise* je kontrolním orgánem, který provádí finanční kontroly o hospodářské činnosti nejvyšší rady. 92)

Stejně jako ČAK a SAK – také NRA vydává svoje vnitřní předpisy, z nichž dle informace představitelů NRA nejdůležitější předpisy související s majetkem následně uvádím:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

90) *Naczelna Rada Adwokacka,* [online]. [cit 30.6.2015]. Dostupné z: <http://www.nra.pl/nra.php>

91) *Nacczelna Rada Adwokacka.* Tamtéž.

92) Zákon o advokacii ze dne ze dne 26. 5. 1982, ust. kap. 4

1. Usnesení nejvyšší advokátní rady č. 84/2012 o regulaci a údržbě fondu
2. Pravidla organizace a fungování krajských advokátních komor ze dne 17. 11. 2005
3. Předpisy a zásady upravující odměňování inspektorů ze dne 17. 9. 2011
4. Předpisy o organizaci, provozu a řešení problémů týmy právníků a o podílení se na zisku týmu ze dne 10. 9. 1999

Z výše uvedeného je zřejmé, že především z důvodu odlišné struktury polských advokátních komor od systému v České či Slovenské republice se liší i vnitřní předpisy. Všechny shora uvedené předpisy jsou vydávány nejvyšší advokátní radou, kdy ve svém usnesení ze dne 13. 4. 2011 stanovuje *podmínky ohledně regulace, správy finančních prostředků a fondu určeného na výstavbu a správu komory*. Je zde stanovena např. způsob účtování a nakládání s příspěvky advokátů do fondu, způsob výpočtu a výše příspěvku a jeho splatnost a samozřejmě charakteristika a účel tohoto zřízeného fondu. Dalším uvedeným vnitřním předpisem nejvyšší advokátní rady jsou *pravidla organizace a fungování krajských advokátních komor*, která stanovují fungování a hospodaření krajských advokátních komor, kdy v kapitole VIII, § 31 a § 32 vymezují pravidla jejich finanční a ekonomické činnosti93) V usnesení č. 27/2011 nejvyšší advokátní rady jsou upraveny *zásady odměňování inspektorů*, kteří jsou jmenováni nejvyšší advokátní radou a jejich úkolem je dohlížet na krajské komory, analyzovat jejich činnost a předkládat návrhy ohledně zlepšení fungování komor. Za tento výkon jim náleží odměna a také jim přísluší nárok na cestovní výdaje a hrazení nákladů na ubytování v případě výjezdu mimo svoje sídlo. V předpisech o organizaci, provozu a řešení problému týmy právníků a podílení se na zisku týmu, ve kterých je upravena *organizace a způsob hospodaření a financování týmů*, jež registrováni v seznamu týmů.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

93) Nejvyšší advokátní rada stanovuje rozpočet pro krajské advokátní komory a je oprávněna v něm dělat změny.

4.4 Komparace a náměty de lege ferenda

Na základě zjištěných informací provedu v této podkapitole porovnání a zhodnocení vnitřní právní úpravy výše popsaných komor.

*Aktuální stav vnitřní organizace ČAK* po právní stránce odráží sice poměrně přehlednou základní strukturu, při bližším zkoumání a rozboru jednotlivých právních předpisů a opatření jsem dospěla k názoru, že tato oblast je upravována větším množstvím vnitřních norem, které ne vždy vykazují jasné znaky vzájemné návaznosti a propojenosti a v řadě případů se nepromítají do praktického fungování ČAK. Uvedené se především týká hospodaření komory, kdy část předpisů vychází z Organizačního řádu a část z usnesení o sociálním fondu, vše při nutném dodržování základních právních předpisů (Občanský zákoník, účetní a daňové předpisy, pravidla pro hospodaření příspěvkových organizací).

Zajímavým zjištěním pro mne bylo, že komplikovanost a roztroušenost vnitřní právní úpravy ČAK, pokud jde o hospodaření s majetkem, jakož i zařazení ČAK do systému majetkových subjektů zájmové samosprávy, je takto vnímána i čelnými představiteli ČAK, přičemž tuto skutečnost se v období před následujícím sněmem ČAK snaží zjednodušit a systematizovat, čímž má být položen základ pro budoucí přehlednou vnitřní právní úpravu. Zamýšlené změny mají vést k odstranění normativních disproporcí a k přehlednější orientaci v předmětné právní úpravě.

*Vnitřní právní úprava SAK* se mi jeví jako přehlednější, což lze doložit např. stavem při přijímání jednotlivých usnesení konferencí advokátů jako nejvyššího orgánu komory, kdy tento, na rozdíl od ČAK, přijímá toliko zásadní a koncepční rozhodnutí a předsednictvo komory jako její výkonný orgán pak přijímá usnesení, která danou oblast podrobně upravují a rozvádějí – např. úprava náhrad za ztrátu času, jak bylo pojednáno v podkapitole 4.2 – Slovenská advokátní komora. Dalším typickým odlišujícím projevem nadměrné četnosti přijímaných rozhodnutí sněmu ČAK je úprava sociálního fondu, která je dána ve více usneseních sněmu a způsobuje tak nežádoucí roztříštěnost a menší přehlednost dané problematiky, na rozdíl od úpravy SAK, kde je celková úprava fondu obsažena toliko v jednom usnesení konference advokátů.

*Úpravu NRA* lze na základě zjištěných informací považovat za vcelku přehlednou a systémově bezproblémovou. I přesto, že struktura advokátních stavovských organizací v Polsku je členitá (viz např. základní krajské uspořádání) a pokud jde o úpravu vnitřní

organizace odlišná od ČAK, i za této situace jsem vymezila její základní postuláty, na jejichž základě je možno učinit představu o principu fungování polské advokacie ve vztahu k základnímu zadání této diplomové práce.

**Závěr**

Ve své diplomové práci jsem se zabývala charakteristikou a rozborem platné právní úpravy subjektů zájmové samosprávy v souvislosti s jejich majetkoprávním postavením. V průběhu zpracování práce jsem informace čerpala z odborné literatury, české, slovenské a polské platné právní úpravy a také ze svých úvah a analýz.

V první části jsem se věnovala obecné charakteristice veřejné správy, poté právní úpravě státní správy a samosprávy. V souvislosti s tématem mé diplomové práce jsem se podrobněji věnovala charakteristice zájmové samosprávy, veřejného majetku a hospodaření s ním.

V další části mé práce jsem se soustředila na charakteristiku postavení subjektů profesní a vysokoškolské samosprávy a rozbor jejich právní úpravy v souvislosti s jejich majetkoprávním postavením.

V závěru práce jsem prostřednictvím vybraných metod uvedených v úvodu mé práce následně učinila rozbor postavení a právní úpravu určených představitelů zájmové samosprávy, konkrétně České advokátní komory, Slovenské advokátní komory a Polské advokátní komory. Na základě získaných informací jsem provedla srovnání jejich majetkoprávní úpravy obsažené ve vnitřních předpisech a pomocí úvah de lege ferenda souhrnně vyhodnotila jejich klady a zápory. Současně jsem se pokusila vyslovit názor ohledně úrovně příslušné právní úpravy v České republice, kdy jsem zjistila, že je žádoucí přijetí uceleného předpisu, jenž by upravoval hospodaření s majetkem a zakotvil jednotná pravidla v podobě soustavy základních principů, příp. vytvoření základního vzorce či modelu.
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**Seznam zkratek**

ČAK – Česká advokátní komora

SAK – Slovenská advokátní komora

NRA - Naczelna rada adwokatska (Nejvyšší advokátní rada)