Ministerstvo spravedlnosti ČR

k rukám ministra spravedlnosti

JUDr. Pavla Blažka, PhD.

 v Praze, dne 14. listopadu 2022

**STANOVISKO UNIE ADVOKÁTŮ, z.s.**

**K PODNĚTU NA PŘIJETÍ NÁVRHU NOVELY ZÁKONA O ADVOKACII**

**ZPRACOVANÉMU**

**ČESKOU ADVOKÁTNÍ KOMOROU**

Dne 10. října informovala Česká advokátní komora (dále též „**ČAK**“), že zaslala Ministerstvu spravedlnosti ČR podnět k návrhu na přijetí novely zákona o advokacii.

Unie advokátů, z.s. (dále též „**UA**“), jako spolek hájící zájmy advokátů, předkládá k tomuto podnětu své stanovisko a doplňuje je o své vlastní podněty.

V zásadě je Unie advokátů, z.s., toho názoru, že novela Zákona o advokacii je potřebná, a to ovšem v podstatně širším rozsahu, než je návrh, předkládaný Českou advokátní komorou. UA s lítostí konstatuje, že tomuto návrhu nepředcházela žádná diskuse mezi členy České advokátní komory, uvedený podnět vyšel pouze z představenstva ČAKu, které k žádné diskusi kolegy – advokáty ani nevyzvalo. Unie advokátů se domnívá, že toto je škoda, protože advokáti jako profesionálové by zajisté přišli se zajímavými podněty. Nelze přehlédnout, že zákon o advokacii č. 85/1996 Sb. (dále též „Zákon o advokacii“) byl vyhlášen dne 22. 4. 1996, tedy před 26 lety! I když tento zákon byl od té doby již třicetkrát novelizován, jednalo se vždy o drobnější, nekoncepční úpravy, které reagovaly na běh doby, zejména na přijetí jiných zákonných norem, které přinesly nutnost zesouladění Zákona o advokacii s těmito normami. Je proto nutno mít na paměti, že v textu zákona zůstala řada reziduí, o kterých právní teorie hovoří jako o „předporozumění“[[1]](#footnote-1). Z tohoto důvodu dává Unie advokátů, z.s. na zvážení, zda nepřišel čas na přijetí zcela nového, koncepčně kompaktního zákona o advokacii. Právě množství dosavadních legislativních změn platného Zákona o advokacii, včetně „drobnosti“ těchto změn by naznačovalo, že takovýto krok by byl prospěšný.

Přes toto své odlišné koncepční stanovisko Unie advokátů, z.s., vítá iniciativu České advokátní komory ohledně podnětu k novele Zákona o advokacii a doplňuje ji níže předestřeným způsobem.

Vzhledem k malému rozsahu svých připomínek volí UA formu předestření doplňované části zákonného ustanovení (povětšinou paragrafu), za kterou ihned řadí k tomu přiléhavou část důvodové zprávy. UA uvede vždy text, předestřený Českou advokátní komorou a zvýrazněný písmem „bold“ a sama vyznačí případné změny jednak červeným písmem, jednak písmem bold + kurzíva.

**I.**

Česká advokátní komora navrhuje vložení nového § 3a, který by podstatným způsobem rozšiřuje ochranu komunikace advokáta (advokátního koncipienta) a koncipienta. Tento koncept je pochopitelně zcela správný, avšak je, bohužel, nedostatečný, a to i v navrhovaném znění.

Návrh České advokátní komory zní:

**§ 3a**

**(1) Informace tvořící obsah komunikace advokáta, advokátního koncipienta nebo jiného zaměstnance advokáta a dalších osob uvedených v § 21 odst. 9 písm. a) v souvislosti s poskytováním právních služeb a informace, které byly vytvořeny nebo získány v souvislosti s poskytováním právních služeb, jsou důvěrné.**

**(2) Každý, kdo získá důvěrné informace dle odst. 1, je povinen zajistit, aby nebyly zneužity, nebo aby nedošlo k jejich prozrazení bez zákonného důvodu nebo bez souhlasu toho, jemuž byly právní služby poskytnuty.**

**(3) Nikoho, kdo důvěrné informace dle odst. 1 vytvořil v souvislosti s poskytováním právních služeb nebo je v této souvislosti získal, nelze nutit, aby je poskytl bez souhlasu toho, jemuž byly právní služby poskytnuty.**

Česká advokátní komora dlouhodobě zastává názor, že mlčenlivost advokáta chrání pouze jeho klienta, avšak není zákonně zakotvena kvůli ochraně advokáta. Z tohoto titulu v rámci odpovědí stěžovatelům se Česká advokátní komora cítí být oprávněna stěžovatelům sdělovat – byť i třeba jen části – vyjádření advokáta – které bylo advokátem Kontrolní radě poskytnuto v rámci jeho vyjádření. Vyjádření advokáta tak dostává do rukou stěžovatel, což dosti často bývá protistrana, a to i ve sporu, který ještě není uzavřen. Česká advokátní komora zdůvodňuje tento svůj postup tím, že jednak musí své rozhodnutí stěžovateli zdůvodnit, jednak že advokát nemá povinnost se k věci vyjádřit, pouze musí předat spis.

K tomuto názoru ČAK je dlužno uvést, že Kontrolní rada seznamuje stěžovatele s vyjádřením advokáta pouze tehdy, když stížnost na něj odloží jako nedůvodnou; pokud je na advokáta podána kárná žaloba a advokát je kárně postižen, pak stěžovatel dostane pouze vyrozumění o tom, že na základě jeho podnětu byl daný advokát kárně postižen, avšak nic dalšího se ohledně řízení, jeho průběhu, stanoviska advokáta etc. etc. etc. nedozví. Tento stav považuje Unie advokátů, z.s. za absurdní, protože neoprávněné stížnosti se mohou stát nástrojem, kterým s protistrana – za pomocí České advokátní komory – dostává k procesnímu stanovisku advokáta druhé strany.

Unie advokátů by ráda zdůraznila, že tato popsaná situace není teoretickým konstruktem, ale reálným postupem orgánů ČAK. Navíc Česká advokátní komora při zasílání textu stížnosti prověřovanému advokátovi doprovází tuto stížnost požadavkem nejen na „předložení spisu“, ale též žádostí, aby se ke stížnosti vyjádřil, obvykle ve lhůtě deseti dnů. Poučení, že advokát se není povinen ke stížnosti vyjadřovat, že je pouze povinen předložit spis, přípis ČAKu neobsahuje. Unie advokátů, z.s. se v minulosti opakovaně pokusila intervenovat u orgánů ČAK s žádostí, aby výzva k vyjádření se alespoň obsahovala poučující větu ve výše naznačeném směru, ČAK však odmítla i tuto drobnost doplnit s odkazem, že dobrovolnost vyjádření ke stížnosti vyplývá pro advokáta ze Zákona o advokacii a každý advokát má povinnost tento zákon znát.

Unie advokátů, z.s., je toho názoru, že uvedené praktiky České advokátní komory, včetně vyzrazování průběhu poskytování právních služeb advokátem třetím osobám je v rozporu se zásadami trestního řízení, které je podpůrně používáno v kárném řízení a ve své podstatě ohrožuje činnost advokáta. Protože ČAK není ochotna z těchto svých praktik ustoupit, nemá Unie advokátů, z.s. jinou možnost než využít této příležitosti a navrhnout k navrhovanému ust. § 3a bylo doplněno o další odstavec tohoto znění:

***(4) Povinnost mlčenlivosti ohledně obsahu i způsobu jejich vzniku důvěrných informací podle odst. 1), se plně vztahuje i na Českou advokátní komoru, členy orgánů Komory a její zaměstnance, jakož i na všechny osoby, které se účastní správního řízení podle § 55 nebo kárného řízení, včetně advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění (§ 33 odst. 3). Uvedené osoby jsou vázány mlčenlivostí vůči třetím osobám i v rámci činnosti Kontrolní rady, Kárných komisí i Kárných senátů.***

**II.**

Česká advokátní komora navrhuje v § 7 zvýšení poplatku za zkoušku, a to nejvýše částkou 15.000,- Kč. Unie advokátů, z.s., upozorňuje na neustálé zvyšování veškerých poplatků ze strany České advokátní komory, a to aniž by bylo zřejmé, že ČAK skutečně nakládá s prostředky, které jsou výlučně prostředky jejích členů, efektivně. Důkazem toho může být rozporuplná smlouva o budoucím zcela naddimenzovaném nájmu zrekonstruovaného paláce Dunaj, která obsahuje příkladmo takové atypické prvky, jakože se ČAK coby nájemce zavazuje hradit za majitele daň z nemovitosti, nebo to, že smlouva je prakticky dalších 30 let nevypověditelná. Drobností oproti tomu je nynější záměr ČAKu vytvořit a udělovat různá „advokátní vyznamenání“, která svou formou klamavě připomínají vyznamenání státní.

Nedůvěru vzbuzuje také záliba orgánů ČAK v „novacích“ smluv, což většina členské základy ČAK vnímá – bez jakékoliv možnosti toto změnit jinak než volbou orgánů ČAK jednou za čtyři roky – jako obcházení výběrových řízení.

Unie advokátů, z.s. připomíná, že přes to, že roční rozpočet ČAK činí cca čtvrt miliardy korun, kromě schvalování rozpočtu a účetní závěrky orgány ČAK a možností změny personálního obsazení orgánů ČAK na sněmu neexistuje způsob, jak získat byť i jen informace, o kontrole vůbec nehovoře, nad hospodařením České advokátní komory.

V rozporu s výkladovou praxí [Úřadu pro ochranu osobních údajů, že ČAK je veřejnou institucí s plnou informační povinností ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „**InfZ**“) prosazuje ČAK dlouhodobě názor opačný, že ČAK má informační povinnost pouze ohledně výkonu veřejné moci.](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjihqeahqz7AhWUHewKHc_RAvkQFnoECBEQAw&url=https%3A%2F%2Fcs.wikipedia.org%2Fwiki%2F%25C3%259A%25C5%2599ad_pro_ochranu_osobn%25C3%25ADch_%25C3%25BAdaj%25C5%25AF&usg=AOvVaw2cLS3Z6E9ODuOZQSbat7A7) Tento výklad ČAKu našel odraz v rámci poslední novelizace zákona č. 106/1999 Sb., kterou bylo vloženo nové ustanovení § 2 odst. 5 výslovně omezující informační povinnost profesních samosprávných komory pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy. Jinak řečeno ani advokáti coby povinní členové ČAKu, kteří financují činnost ČAKu svými příspěvky, nemají legálně možnost získat informace o hospodaření ČAKu a je jim tak zabráněno v nezávislé kontrole.

Proto Unie advokátů, z.s. navrhuje, aby v rámci novely Zákona o advokacii byl též novelizován zákona č. 106/1999 Sb. a zákon č. 166/1993 Sb. o Nejvyšším kontrolním úřadu, a to takto (návrh je vepsán červeně, bold – kurzíva):

Zákon č. 166/1993 Sb. o Nejvyšším kontrolním úřadu

**§ 3**

**(1)** Úřad vykonává kontrolu

**a)** hospodaření se státním majetkem a finančními prostředky vybíranými na základě zákona ve prospěch právnických osob s výjimkou prostředků vybíraných obcemi nebo kraji v jejich samostatné působnosti,

**b)** státního závěrečného účtu,

**c)** plnění státního rozpočtu,

**d)** hospodaření s prostředky, poskytnutými České republice ze zahraničí, a s prostředky, za něž převzal stát záruky,

**e)** vydávání a umořování státních cenných papírů,

**f)** zadávání státních zakázek***,***

***g) profesních komor, které vykonávají přenesenou veřejnou moc.***

**(2)** Kontrolu v rozsahu podle odstavce 1 vykonává Úřad, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, u

**a)** organizačních složek státu,

**b)** právnických a fyzických osob.

**(3)** Úřad vykonává kontrolu hospodaření České národní banky v oblasti výdajů na pořízení majetku a výdajů na provoz České národní banky.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

(5) Profesní samosprávn***á*** komor***a*** ***žadateli, který není jejím členem***, poskytuje podle tohoto zákona pouze informace vztahující se k výkonu veřejné správy, který ***jí*** byl svěřen zákonem. ***Profesní zájmová komora má podle tohoto zákona povinnost poskytovat žadateli, který je jejím členem, informace vztahující se k její působnosti i mimo výkon veřejné správy, který jí byl svěřen zákonem***.

**III.**

V ust. § 7b ČAK upravuje důvody a způsob „vyškrtnutí ze seznamu advokátů“. Unie advokátů, z.s., považuje jak toto ustanovení, tak ust. předcházejícího § 7a za nešťastné v tom směru, že slovo „vyškrtnutí“ nese v sobě konotaci jistého násilného aktu, které není vnímáno jako dobrovolné ukončení členství. Zejména staří kolegové, kteří opouštějí řady České advokátní komory často po desítkách let úspěšné advokátní praxe, nesou úkorně, že jsou ve veřejně on-line dostupných matričních záznamech ČAK vedeni jako „vyškrtnutí“. Dobrovolné ukončení členství je totiž něco zcela jiného než výsledek kárného opatření, kdy jeden z trestů, který je možno uložit, je také „vyškrtnutí“. Mezi „vyškrtnutím“ jako trestem a „vyškrtnutím“ na vlastní žádost není rozdílu.

Unie advokátů, z.s., je přesvědčena, že tyto pocity zasloužilých kolegů je potřeba respektovat, „vyškrtnutí“ coby kázeňský postih a „vyškrtnutí“ na vlastní žádost je potřeba rozlišovat a je proto na místě rozšířit důvody ukončení členství o „ukončení členství na vlastní žádost“.

Z tohoto důvodu Unie advokátů – při respektování návrhu České advokátní komory – aby byly upraveny níže uvedená ustanovení Zákona o advokacii následujícím způsobem:

### ~~Vyškrtnutí ze seznamu advokátů~~ ***Ukončení členství v České advokátní komoře***

**§ 7a**

Oprávnění k výkonu advokacie zaniká ~~vyškrtnutím ze~~ ***ukončením členství v České advokátní komoře, což se projeví výmazem ze*** seznamu advokátů. ***K tomu dojde, pakliže***:

**a)** nastane-li některá ze skutečností uvedených v § 7b,

**b)** rozhodne-li o tom Komora v případech uvedených v § 8 a 10.

**§ 7b**

**(1)** Ten,

**a)** kdo zemřel, ~~je vyškrtnut ze~~ ***přestane být uváděn v*** seznamu advokátů ke dni úmrtí,

**b)** kdo byl prohlášen za mrtvého, ~~je vyškrtnut ze~~ ***přestane být uváděn v*** seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého,

**c)** kdo byl omezen ve svéprávnosti, ~~je vyškrtnut ze~~ ***přestane být uváděn v*** seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí soudu, kterým byla jeho svéprávnost omezena,

**d)** komu bylo uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů, je vyškrtnut ze seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí o uložení tohoto kárného opatření,

**e)** vůči komu byl prohlášen konkurs, je vyškrtnut ze seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu,

**f)** kdo je společníkem společnosti nebo zahraniční společnosti, vůči níž byl prohlášen konkurs, je vyškrtnut ze seznamu advokátů ke dni právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu,

**g)** ~~kdo podal Komoře písemnou žádost o vyškrtnutí ze seznamu advokátů, opatřenou úředně ověřeným podpisem, je vyškrtnut ze seznamu advokátů uplynutím kalendářního měsíce, ve kterém byla žádost o vyškrtnutí ze seznamu advokátů Komoře doručena; úřední ověření podpisu se nevyžaduje, pokud advokát doručí žádost o vyškrtnutí ze seznamu advokátů osobně předsedovi Komory nebo jím pověřenému zaměstnanci Komory a tuto žádost před ním podepíše.~~ **kdo podal Komoře písemnou žádost o ~~vyškrtnutí ze seznamu advokátů~~ *ukončení členství v České advokátní komoře*, ~~je vyškrtnut~~ *přestane být uváděn v seznamu advokátů* uplynutím kalendářního měsíce, ve kterém byla *jeho* žádost Komoře doručena nebo k pozdějšímu dni uvedenému v žádosti; podpis na žádosti v listinné podobě musí být úředně ověřen.**

**(2)** ~~Vyškrtnutí ze seznamu advokátů~~ ***Ukončení členství v České advokátní komoře*** podle odstavce 1 zaznamená Komora v seznamu advokátů bez odkladu, nejpozději však do jednoho měsíce poté, co se o něm dozvěděla. O záznamu Komora písemně vyrozumí toho, jehož se záznam týká, jde-li o důvody ~~vyškrtnutí~~ ***ukončení členství*** uvedené v odstavci 1 písm. d) až g); v ostatních případech vyrozumí Komora písemně o záznamu osoby jemu blízké, jsou-li jí známy.

**IV.**

V ustanovení § 19 navrhuje Česká advokátní komora, aby byl připojen odst. 3 následujícího znění:

**(3) Za podmínek stanovených stavovskými předpisy není advokát povinen odmítnout poskytnutí právních služeb v případech uvedených v odst. 1 písm. a) až c), pokud s tím písemně vysloví souhlas všechny dotčené osoby.**

***S tímto návrhem Unie advokátů, z.s. nesouhlasí.***

Unie advokátů, z.s. uvádí, že se jedná zejména o případy, kdy advokát je v konfliktu zájmů, protože již dříve poskytnul právní služby klientovi, který je nyní jeho protistranou. Unie advokátů je přesvědčena, že:

1. vždy existuje jedna slabší strana, která podepíše na požádání takřka cokoliv, protože nemá sílu „žádosti“ odolat.
2. klient coby právní laik nemůže s plnou vážností domyslet důsledky svého kroku a vše, co ze „souhlasu“ může vyplynout.
3. advokát má vždy z předchozího zastupování nynější protistrany jisté „tacitní informace“, které však mohou být nyní podstatné. Nemusí to být nutně informace právní, ale spíše psychologického rázu, jejichž vědomost ovšem může podstatně ovlivnit rozhodování o strategii a taktických krocích vůči nynější protistraně. Takovými informacemi je zejména povaha dané osoby, její ochota ke kompromisům či neústupnost, vzorce myšlení a chování všeobecně.

Unie advokátů, z.s. uvádí, že existuje rozsáhlá judikatura, a to i Ústavního soudu, co je a co není „důvodem pro vyloučení (se) pro podjatost“. Tato judikatura je dle názoru UA zcela aplikovatelná na dané případy. Uvedený návrh České advokátní komory považuje Unie advokátů za potenciálně nebezpečný zásah do práva na spravedlivý proces, a to jak vůči současnému, tak minulému klientovi advokáta. Jednu ze základních zásad poskytování advokátních služeb je, že zájem klienta vždy má převyšovat zájem advokáta. Navrhované ustanovení přináší pochybnosti, zda právě ono uvedenou úhelnou zásadu advokacie neprolamuje.

**V.**

V ust. § 21 navrhuje Česká advokátní komora toto nové znění ust. odst. 1. V návaznosti na své stanovisko k novele ust. § 3a a Unií advokátů, z.s. navrhovaný nový odst. 4 k ust. § 3a, navrhuje UA drobné doplnění i tohoto ustanovení následujícím způsobem:

§ 21

(1) Advokát***, Česká advokátní komora, členové orgánů Komory a její zaměstnanci, jakož i všechny osoby, které se účastní správního řízení podle § 55 nebo kárného řízení, včetně advokátů pověřených předsedou kontrolní rady provedením přípravných úkonů k prověření, zda došlo ke kárnému provinění (§ 33 odst. 3), jsou*** povin***ni*** ~~en~~ zachovávat mlčenlivost o všech ~~skutečnostech, o nichž se dozvěděl~~ **informacích, které byly vytvořeny nebo získány** v souvislosti s poskytovánímprávních služeb.

**VI.**

 Co se týká ust. § 42   Zákona o advokacii, ČAK předložila Ministerstvu spravedlnosti podnět k novele i tohoto ustanovení, kdy navrhuje umožnit členům České advokátní komory účast a hlasování na Sněmu ČAK i distančním způsobem. Unie advokátů, z.s. považuje za nutné upozornit Ministerstvo spravedlnosti na evidentní rozpor v dřívějším tvrzení České advokátní komory s tímto návrhem. ČAK totiž v průběhu roku 2021 setrvale tvrdila, že příprava novely Zákona o advokacii a navazujících stavovských předpisů ve směru k zavedení korespondenční volby je věcí tak složitou, že ji není možno realizovat a sněm v roce 2021 není možno zrealizovat korespondenční volbou. Jelikož počet advokátů se pohybuje v posledních létech mezi 12 – 13.000 členy a sněmu se účastní maximálně 20% členské základny (ostatně, plná účast by vynutila pronájem fotbalového stadionu za účelem konání sněmu), je korespondenční či on-line hlasování a volby přímo životní nutností. V kontradikci s předchozími prohlášeními České advokátní komory je pro zavedení „on line“ sněmu záležitostí čtyř řádků novely. Unie advokátů, z.s. uvádí, že tento postup ČAK nevzbuzuje mezi advokáty důvěru.

**VII.**

Česká advokátní komora navrhuje, aby ust. § 43, písm. a) bylo novelizováno následujícím způsobem:

§ 43

Sněmu přísluší

a) volit z advokátů ~~přímou a tajnou volbou na dobu čtyř let~~ členy a náhradníky

představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné komise. Členy těchto

orgánů Komory sněm také tajným hlasováním odvolává,

***S tímto návrhem ČAK Unie advokátů, z.s. zásadně nesouhlasí.***

V důvodové zprávě k tomuto ustanovení ČAK uvádí:

„Zpřesňuje se právní úprava voleb do volených orgánů Komory a výslovně se upravuje délka volebního období a zánik mandátu (členství). Nejpodstatnější změnou je délka volebního období, které je čtyřleté, ovšem neskončí dříve než volbou nových orgánů Komory na dalším sněmu. Sněm se totiž neschází na den přesně po čtyřech letech od konání minulého sněmu, ale může se sejít o několik dnů či týdnů později, což při doslovném výkladu stávajícího zákona znamená, že funkce v orgánech komory skončí uplynutím volebního období, čímž se Komora ocitá bez volených orgánů, a tudíž v potenciálních problémech. Proto se rovněž výslovně stanoví pravidlo, že členství v orgánech Komory zaniká dosavadním členům dnem voleb do orgánů Komory, tedy na nejbližším řádném volebním sněmu.“

V důvodové zprávě Česká advokátní komora zcela pomíjí odůvodnění, proč navrhuje zrušit přímou a tajnou volbu orgánů České advokátní komory. Zde je nutno též připomenout, že Slovenská advokátní komora, která již svůj sněm v roce 2021 zorganizovala on-line, přičemž také volby proběhly on-line tak, že nebylo možno zjistit, kdo jak na dálku volil. Z technického a technického hlediska se tedy jedná o řešitelnou záležitost. Proto návrh na **zrušení tajného hlasování** nemůže Unie advokátů, z.s. vyložit jinak než jako účelové, přičemž dochází k narušení jednoho z úhelných principů voleb, totiž tajnosti a přímosti voleb. Je na místě otázka, zda příště hodlá ČAK uspořádat hlasování o svých orgánech aklamací.

Česká advokátní komora dále uvádí, že členství v orgánech zanikne až dnem voleb do orgánů Komory, tedy na nejbližším řádném volebním sněmu. Unie advokátů, z.s. uvádí, že předkládaný návrh nemá v českém právním řádu obdoby a důrazně proti němu protestuje z důvodu potenciálního nastolení nedemokratického vedení komory.

Pro příklad UA uvádí právní úpravu volby prezidenta republiky, což je bezesporu funkce podstatně důležitější než volba orgánů České advokátní komory:

***Čl. 55***

*Prezident republiky se ujímá úřadu složením slibu. Volební období prezidenta republiky* ***trvá pět let*** *a začíná dnem složení slibu.*

***Čl. 56***

**(1)***Volba prezidenta republiky se koná tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva.*

**(7)***Volba prezidenta republiky* ***se koná v posledních šedesáti dnech volebního období úřadujícího prezidenta republiky****, nejpozději však třicet dnů před uplynutím volebního období úřadujícího prezidenta republiky. Uvolní-li se úřad prezidenta republiky, koná se volba prezidenta republiky do devadesáti dnů.*

Jiným příkladem je úprava volebního období členů orgánů Exekutorské komory ČR, která je – obdobně jako ČAK – samosprávnou profesní organizací, v ust. § 109 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) *„Funkční období členů orgánů Komory je tříleté.“*

Ani v tomto zcela úhelném momentu českého právního řádu není potlačeno přesné určení délky funkčního období zvoleného orgánu tak, jak se toho dožaduje u svých funkcionářů Česká advokátní komora. I zde je zachováno tajné hlasování jako výraz rovného a přímého volebního práva.

Je věcí České advokátní komory, aby zorganizovala sněm tak, aby k porušení Zákona o advokacii a „nebezpečí“, že komora bude bez svých orgánů, nedošlo. Zejména v souvislosti s navrženým on-line sněmem a hlasováním se Unii advokátů jeví tento návrh jako účelový a předchozímu návrhu v zásadě odporující.

Unie advokátů vnímá takto podsunutý návrh novely jako snahu o omezení samosprávného charakteru České advokátní komory a jistý druh „privatizace“ České advokátní komory některými jejími orgány. K tomu ovšem již dochází i jiným způsobem, na příklad podstatnými změnami ve složení představenstva České advokátní komory oproti struktuře, která panovala v době zvolení jednotlivých představitelů do orgánů České advokátní komory. K tomu Unie advokátů, z.s. poukazuje na skutečnost, že došlo k fúzi advokátních kanceláří Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o. s Advokátní kanceláří Brož & Sokol & Novák s.r.o. Což ovšem ve svém důsledku znamená, že poprvé v historii bude mít od ledna 2023 jedna kancelář v představenstvu dva zástupce, to je z 11 členů 18 % celého představenstva. Podle čl. 8 odst. 7 organizačního řádu Komory je představenstvo usnášeníschopné při přítomnosti většiny jeho členů, což je z 11 členů šest. Jedna kancelář tak disponuje třetinou hlasů, které jsou potřeba k přijetí jakéhokoliv rozhodnutí. [[2]](#footnote-2)

**VIII.**

V ust. § 48 dochází ke koncepční změně, vyplývající z výše uvedeného. Jedná se o petrifikaci čtyřletého volebního období s prodloužením „do doby zvolení nových členů orgánů sněmem.“ Z důvodů shora uvedených Unie advokátů, z.s. ***s uvedeným návrhem na nové znění § 48 nesouhlasí.***

Unii advokátů, z.s. také zcela uniká, proč zůstává v návrhu České advokátní komory, že funkce ve volených orgánech ČAK je čestná a za jejich výkon přísluší jen náhrada hotových výdajů a za ztrátu času, když dle vědomostí, získaných obtížným dotazováním dle ust. zák. č. 106/1999Sb., Zákona o svobodném přístupu k informacím je známo, že minimálně předseda a místopředsedové dostávají „paušální náhrady“ za výkony své funkce, a to v nemalé výši. Proto ***navrhovaný odst. (3) ust. § 48 pokládá UA za pokrytecký a žádá jeho vypuštění.***

V uvedeném § 48 se opět objevuje sousloví o „vyškrtnutí ze seznamu advokátů“. Ve smyslu svého dřívějšího návrhu proto Unie advokátů, z.s. modifikuje návrh České advokátní komory takto:

§ 48

~~Funkce v orgánech Komory jsou čestné; za jejich výkon přísluší jen náhrada hotových~~

~~výdajů a náhrada za ztrátu času.~~

**(1) Volební období představenstva, kontrolní rady, kárné komise a odvolací kárné**

**komise je čtyřleté, ~~avšak neskoční dříve, než sněm zvolí nové členy těchto orgánů~~**

**~~Komory.~~**

**(2) Členství advokáta ve volených orgánech zaniká**

**a) úmrtím,**

**b) ~~vyškrtnutím ze seznamu advokátů~~, *výmazem ze seznamu advokátů***

**c) pozastavením výkonu advokacie,**

**d) odvoláním,**

**e) dnem voleb do orgánů Komory.**

**~~(3) Funkce ve volených orgánech jsou čestné; za jejich výkon přísluší jen náhrada~~**

**~~hotových výdajů a náhrada za ztrátu času.~~**

Unie advokátů, z.s. upozorňuje, že sousloví „vyškrtnutí ze seznamu“ se objevuje i v dalších ustanoveních předkládaného podnětu k novele Zákona o advokacii a v tomto smyslu je nutné celý text formulačně sjednotit.

**IX.**

Unie advokátů, z.s. též upozorňuje na nový návrh znění § 49 Zákona o advokacii, viz níže, a upozorňuje, že ani v důvodové zprávě tuto změnu zákona Česká advokátní komora nevysvětluje a neodůvodňuje. Přitom dopad je zcela zásadní! Jde o to, že **„způsob rozhodování jejích orgánů a postavení jejich členů a náhradníků stanoví organizační řád a další stavovské předpisy.“**

***Ve své podstatě jde o zásadní omezení pravomocí Sněmu ČAK a posílení pravomocí samotných orgánů ČAK, proto s tímto návrhem ČAK Unie advokátů, z.s., NESOUHLASÍ.***

§ 49

(1) Podrobnosti o organizaci Komory a jejích orgánů stanoví organizační řád a další

stavovské předpisy.

(2) Podrobnosti o volbách do orgánů Komory, jakož i odvolání jejich členů stanoví volební

řád.

**(1) Organizaci Komory, způsob rozhodování jejích orgánů a postavení jejich členů a**

**náhradníků stanoví organizační řád a další stavovské předpisy.**

**(2) Zásady, podmínky a organizaci voleb do orgánů Komory, jakož i odvolání jejich**

**členů stanoví volební řád.**

Je pravda, že organizační řád přijímá Sněm ČAK, avšak není zřejmé, jakým způsobem jsou přijímány, a o jaké další „stavovské předpisy“ má jít, když mají upravovat způsob rozhodování orgánů ČAK a postavení jejích členů a náhradníků. Podle názoru UA jsem o nepřípustně neurčité, vágní zmocnění. UA připomíná, že Česká advokátní komora je právnickou osobou veřejného práva s povinným členstvím, která vykonává veřejnou moc na úseku advokacie. Nejde o spolek – jak s oblibou zdůrazňuje vedení Komory. Z toho ovšem též vyplývá, že ČAK si nemůže veškeré organizační věci upravovat sama svými vlastními vnitřními předpisy, které, ve znění podnětu zaslaného ČAKem Ministerstvu spravedlnosti, místy dokonce může i modifikovat zákon o advokacii. Toto je ovšem nepřípustné. Organizační řád může stanovit toliko podrobnosti zákonem neupravené. orgánem veřejné moci, který však podléhá pouze minimální – pokud vůbec nějaké jiné než formální – dozorové činnosti státu. Avšak právě dozor nad výkonem veřejné moci se táhne jako červená nit celým podnětem k návrhu na novelu Zákona o advokacii, kterou Česká advokátní komora zaslala Ministerstvu spravedlnosti.

Závěrem Unie advokátů, z.s., připomíná, že stejně jako Česká advokátní komora, ani Unie advokátů, z.s., není legislativním připomínkovým místem. Jestliže Ministerstvo spravedlnosti přijímá od České advokátní komory legislativní podněty, Unie advokátů, z. s., žádá, aby s ní bylo zacházeno rovněž jako s právnickou osobou jednající ve veřejném zájmu[[3]](#footnote-3), nazývanou legislativní zkratkou „společenský hlídací pes“ a z tohoto titulu žádá, aby byla přizvána k případnému projednávání novely Zákona o advokacii.

jménem Unie advokátů, z.s.

 JUDr. Klára A. Samková, Ph.D.

1. k tomu viz příkladmo: Holländer, Pavel, Filosofie práva, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., Plzeň 2006, str. 226 a násl. [↑](#footnote-ref-1)
2. k tomu viz též https://www.unieadvokatu.cz/privatizace-predstavenstva-ceske-advokatni-komory [↑](#footnote-ref-2)
3. k tomu viz rozsudek NSS ze dne 14. 4. 2022 sp. zn. 10 As 542/2021-99 a tam citované nálezy Ústavního soudu [↑](#footnote-ref-3)