**29. 9. 2022** **Datové schránky advokátní společnosti a advokáta – procesní zmatek je definitivně u konce**

Dne 29. 9. 2022 vydal Ústavní soud nález pod sp. zn. I. ÚS 2583/21 ve které se zaobíral situací, která má svůj původ ve skutečnosti, že advokacii lze provozovat i v rámci společnosti s ručením omezeným. Následkem toho disponuje advokát třemi datovými schránkami:

1. svou „osobní“ – nepodnikatelskou. Do té mu je doručováno tehdy, když je on sám účastníkem řízení.
2. svou podnikatelskou DS jako advokát – fyzická osoba
3. DS společnosti s ručením omezeným, jejíž předmětem podnikání je výkon advokacie

Již ve svém stanovisku, které shrnovalo judikaturu ve směru k datovým schránkám Unie advokátů, z.s. zaujala stanovisko, že při používání datových schránek je na místě zvláštní opatrnost, neboť datová schránka korporace by měla být používána pouze pro účely korporace (na příklad podávání daňových přiznání a kontrolních hlášení ve směru k finančnímu úřadu, případně k podáním do veřejného rejstříku apod.) Datovou schránku advokáta – podnikající fyzické osoby (pravda – na účet společnosti, avšak to není zde podstatné) je nutno používat vždy, když se jedná o zastupování klienta. Snad ještě dlužno zopakovat, že pokud to nesprávně zašle soud či jiný orgán veřejné moci, je to sice jeho problém, avšak podle známého hesla „voják se stará – voják má“ by měl advokát na to příslušného odesílatele upozornit, aby se chyba nereplikovala.

Definitivní tečku za problematikou „odkud odesílat“ udělal Ústavní soudu svým nálezem ze dne 29. 9. 2022 sp. zn. I. ÚS 2583/21, kdy Ústavní stížnosti sice vyhověl, ale v prejudiciu, tj. při posuzování otázky, zda fikce podpisu zastupujícího advokáta nastane i při podání prostřednictvím DS AK s.r.o., přisvědčil Ústavní soud netradičně Nejvyššímu soudu a zaujal stejný názor, že v takovém případě musí advokát – byť je jediným společníkem a jednatelem AK s.r.o. připojit i uznávaný elektronický podpis.

Tuto argumentaci Ústavního soudu lze obecně vztáhnout na všechna procesní podání advokáta v zastoupení účastníka. Stěžovatel, kolega JUDr. Petrásek argumentoval dle názoru Unie advokátů, z.s., zdařile, na příklad tím, že běžně užívá datové schránky své advokátní společnosti k procesní komunikaci s obecnými soudu i s orgány a opačně orgány/soudy mu běžně doručují podání v procesních věcech do datové schránky jím vlastněné advokátní společnosti, argumentoval i specifickými aspekty výkonu advokacie, avšak Ústavní soud v tomto případě se držel práva nadmíru formalisticky. Řekněme ovšem upřímně, že to mohlo být i proto, že si byl dobře vědom skutečnosti, že v doručování o datových schránek vládne, řečeno diplomaticky, mírný chaos, a svůj nález takto lehce nenápadně adresoval i obecným soudům coby návod na správné doručování.

Pro praxi vybírá Unie advokátů, z.s. toto jádro nálezu:

1. **Advokát (fyzická osoba) a advokátní kancelář, v níž (advokát) působí (právnická osoba), jsou podle práva dva odlišné subjekty, které není možné zaměňovat. Stejně jako není možné, aby klient (mandant) udělil plnou moc advokátní společnosti, nýbrž pouze konkrétnímu advokátovi. Není žádoucí stav naznačovaný stěžovatelem, že odeslání podání z jiné než jeho datové schránky bude bez dalšího možné považovat za jím odeslané podání, neopatří-li je současně uznávaným elektronickým podpisem, jak předepisuje zákon.**
2. **Po advokátovi jako profesionálním poskytovateli právních služeb lze spravedlivě požadovat, aby zorganizoval chod své kanceláře tak, aby podání odcházela z jeho datové schránky, nikoliv ze schránky subjektu, který v řízení účastníka nezastupuje.**
3. **Není**odepřením přístupu k soudu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny, neprojedná-li soud podání zaslané z datové schránky advokátní kanceláře bez připojení uznávaného elektronického podpisu zastupujícího advokáta (které nebylo v zákonné lhůtě doplněno předložením originálů písemností), byť by byl jejím (třeba i jediným) společníkem a jednatelem.
4. Advokát nepochybně jako profesionál nezamýšlel podat dovolání jménem advokátní kanceláře, neboť to není advokátní kancelář, která stěžovatele zastupuje; pro naplnění litery zákona bylo proto nezbytné, aby k podání připojil svůj uznávaný elektronický podpis.

Na závěr nezbývá než popřát advokátům, vykonávajícím advokacii prostřednictvím advokátní společnosti pevné nervy při „uspořádávání poměrů jejich kanceláře“ a též vyslovit naději, že praktické důsledky posledně jmenovaného nálezu Ústavního soudu dorazí i ke všem soudům, takže otázka „z které do které“ bude již definitivně a na vždy vyřešena.

Připojujeme: Nález Ústavního soudu ze dne 29. 9. 2022 sp. zn. I. ÚS 2583/21